

РЕШЕНИЕ

№ 3507

гр. София, 23.05.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 12.02.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5926** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 257 от АПК. Образувано е по жалба на А. Р. Х. в качеството му на [фирма] с ЕИК[ЕИК], [населено място] срещу неоснователно бездействие на СТОЛИЧНА ОБЩИНА да бъдат включени в инвестиционна програма по техническата инфраструктура за 2019 г. на Столична община улиците „З.“, „О. войвода“ и „Росна“ в[жк], за да започне благоустрояването на района.

В жалбата се твърди, че в годините жалбоподателят и негови съседи са писали десетки сигнали, жалби и молби до Столична община – район „О. купел“, [фирма], О. на Република България, Кмета на [населено място], Кмета на район „О. купел“, Председателя на Столичния общински съвет, [фирма], Министъра на регионалното развитие и благоустройство, до Председателя на постоянната комисия по регионална политика и местно самоуправление при Народното събрание, във връзка със състоянието на улиците в района, но резултати нямало до сега, а само прехвърляне на писмата им от една институция към друга. Проблемите и трудностите се състояли в липса на асфалтиране на [улица], [улица]и [улица], което водело до дупки по пътя, катастрофи, невъзможност за транспортна дейност, както и нормално преминаване по улиците. Част от имотите били отчуждени за изграждане на улиците „З.“, „О. войвода“ и [улица], но до сега нищо не било осъществено. Предвидено било изграждане на тротоари, но такива не съществували, като дори две коли не могли да се разминат. Сочи, че имали отговор до момента само от Столичен инспекторат и О.

на Република България, който ги уведомил, че е обърнато внимание на Кмета на СО, зам. – кмета на СО по транспорт и транспортни комуникации, Кмета на район „О. купел“ за предприемане на действия по компетентност за възстановяване на нарушеното право на гражданите за достъпна и благоустроена среда, респективно за изготвяне на предложение за включване в инвестиционната програма на СО за необходимите мероприятия за изграждане на елементите на техническата инфраструктура в съответствие с действащия за местността ПУП. По улиците липсвала настилка, нямало канализация, нямало поставено улично осветление, имало нарушавания на земни маси и строителни материали, които, когато започвало да вали дъжд улиците ставали непроходими, а дворовете и основните сгради се наводнявали. До 25.04.2018 г. районът не бил включен в инвестиционната програма, не били започнати каквито и да било действия по цялостното проектиране и изграждане на улиците. Всички институции декларирали готовност, но никакви действия не последвали. Претендира се от съда да отмени незаконосъобразното бездействие на Столична община и да я осъди да ги включи в инвестиционната си програма по техническата инфраструктура за 2019 г., като ѝ бъде даден срок за това, за да започне благоустрояването на въпросните улици в района.

В молба – уточнение от 10.08.2018 г. се твърди, че непосредствено след завеждане на делото, от общината започнали ремонт на [улица], но ремонта бил козметичен и непълен, без цялостна основна промяна на състоянието. Положен бил асфалт, но не били поставени тротоари, не била изградена канализация по улиците, като отново не можели да минават пешеходци и се наводнявали имотите им.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. О., който поддържа жалбата. Представя писмени бележки. Претендира направените по делото разноски.

Ответникът – СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, чрез процесуалния си представител юрк. Б. моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Съображения излага в писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като съобрази обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят А. Х., действащ в качеството си на едноличен търговец с фирма „Ф.-1-А. Х.“, е собственик на имот, находящ се в [населено място],[жк], [улица], съгласно нот. акт № 119, том IX, рег. № 23097, дело № 1529/2007 г., представляващ сграда масивна едноетажна /“Автосервиз“/ със застроена площ 40 кв.м, заедно с поземления имот, върху който е построена сградата с площ 1220 кв.м.

През 2010 г. е било регистрирано в СГС Сдружение с нестопанска цел „О. войвода“, рег. по ф.д. № 175/2010 г., с Председател А. Р. Х..

По делото са представени молби от УС на СНЦ „О. войвода“ до Кмета на район „О. купел“ – СО от които е видно, че жителите са поискали да бъдат приети от кмета на района, за обсъждане както на стари, така и на нововъзникнали проблеми в района и евентуално за тяхното разрешаване.

По делото е представен сигнал № 8-305 от 19.02.2013 г., подаден от УС на СНЦ „О. войвода“, адресиран до Кмета на СО и Министъра на регионалното развитие и благоустройството, от който е видно, че жителите са сезирали, че пътят е неасфалтиран и им създава неудобство, тъй като имало дупки и кал, и не било възможно реализиране на транспортни услуги, както и че автомобилите се чупели.

Представен е и сигнал от 14.10.2013 г. (л. 36-37), адресиран до председателя на Постоянната комисия по регионална политика и местно самоуправление при Народно събрание, председателя на Постоянната комисия за взаимодействие с граждански организации и движения при Народно събрание, Министъра на регионалното развитие и благоустройството, Кмета на СО, Кмета на район „О. купел“ – СО, с които жителите сезират отново, че липсват пътища, годни за ползване, че част от имотите им са отчуждени за изграждане на улиците „О. войвода“, „Б.“ и „З.“, но нищо не било реализирано. Посочено е, че част от [улица], съгласно одобрен проект за строителство на дом за рехабилитация на деца е включена в строителното петно. Това, което оставало по уличното платно, без предвидени тротоари, било платно, което не дава възможност за разминаване на два автомобила. Живущите нямали достъп до домовете си по годна за преминаване улица. Предлагали промяна на проекта, с цел запазване на [улица] в съществуващите ѝ размери, асфалтиране на [улица], [улица] и „З.“ и съвместна реализация на асфалтовата настилка по цялото протежение на ул. „О. войвода“, чрез сътрудничество с подходящи организации и институции имащи възможността да помогнат финансово за реализиране на целта. Упоменато е, че са готови да съдействат и чрез кандидатстване по европейски програми за осъществяване на проекта.

По делото е представено писмо от Столичен инспекторат с изх. № СИ94-1385/1/10.06.2010г., от което е видно че изложените проблеми в множеството жалби на жители от района, датиращи от 2004 г. са напълно актуални и към настоящия момент, видно и от приложения снимков материал. Изпраща се по компетентност до Кмета на район „О. купел“, Зам.-кмета на СО, и.д. директор на дирекция „Транспортна инфраструктура“, изп. директор на [фирма], Директор „Експлоатация и поддръжка на мрежата“ [фирма], Директор на дирекция „Инженерна инфраструктура“, председателя на Постоянната комисия по граждански права, молби и жалби за спешни мерки по компетентност, като бъдат уведомени жалбоподателят и Столичният инспекторат.

Представено е и становище от 07.06.2010 г. от г-жа Ц. В. – началник на РИ „О. купел“ от което е видно, че на [улица], „О. войвода“, „Росна“ и [улица] липсвала настилка, нямало изградена канализация, нямало поставено улично осветление и имало нерегламентирано натрупани земни маси и строителни материали около 100 кв.м.

От представеното писмо на О. на Република България рег. № 3354/29.11.2014 г. е видно, че до този момент не е било изразено становище от компетентните органи по сигнала, като уведомявали жалбоподателите, че е обърнато внимание на Кмета на СО, Зам. – кмета на СО по транспорт и транспортни комуникации, Кмета на район „О. купел“ за предприемане на действия по компетентност за възстановяване на нарушеното право на гражданите за достъпна и благоустроена среда, респективно за изготвяне на предложение за включване в инвестиционната програма на СО за необходимите мероприятия за изграждане на елементите на техническата инфраструктура в съответствие с действащия за местността ПУП.

С писмо рег. № АБ-Ж-61/2/7.11.2014г. Кметът на СО-район „О. купел“ адресирал до Зам.-кмета на СО направление „Транспорт и транспортни комуникации“ искане да се включат [улица], [улица] и [улица] като приоритетни в инвестиционната програма на СО за 2015 г. за цялостно проектиране и изграждане. С писмо рег. № 94-И-3106/11/26.11.2010 г. Постоянната комисия по граждански права, молби и жалби към СОС, изискала от Кмета на район „О. купел“, във връзка с писмо от Столичен

инспекторат за констатирани проблеми по [улица], „Б.“, „Росна“ и „О. войвода“, район „О. купел“ да информира Комисията и жалбоподателя за краткосрочните и дългосрочни мерки, които ще бъдат предприети от районната администрация на „О. купел“ за разрешаване на проблема. Посочено е било, че до момента в постоянната комисия е постъпил отговор само от [фирма] за извършена профилактика.

С писмо изх. № 791/30.09.2010 г. от [фирма] във връзка със сигнал № СИ 94-1385/10.06.2010 г., бил информиран директорът на Столичния инспекторат, Председателят на Постоянната комисия по граждански права, молби и жалби към СОС и жалбоподателя, че след извършена профилактика, несветещите лампи са били подменени с нови и съществуващото улично осветление е въведено в изправност и работи нормално.

Представени са още писмо изх. № АБ-Ж-7/10.3.2015 г. от Кмета на район „О. купел“, писмо изх. № 9301-1065/2/16.12.2009 г. на Кмета на СО, писмо изх. № К-409/10.03.2015 г. на изп. Директор на [фирма], писмо изх. № Ж-687/19.03.2004 г. на [фирма].

С писмо изх. № СОА18-ТД26-4957/16.04.2018 г. зам.-кметът на СО по отношение на [улица] е възложил на „ПСТ-Г.“ възстановяване на пътна настилка по съществуващо положение, което се състояло в заздравяване с трошен камък – 320 куб.м, непътен асфалтобетон – 6 см – 800 кв.м и пътен асфалтобетон – 4 см – 800 кв.м., като е бил даден срок за ремонтните работи до 12.06.2018 г.

С писмо изх. № СОА18-ТД26-7624/11.06.2018 г. зам.-кметът на СО по отношение на [улица] – от кръстовището с [улица] до № 16 е възложил на „ПСТ-Г.“ ремонт на пътната настилка с асфалт по съществуващо положение – 400 кв.м, като е бил даден срок за ремонтните работи до 10.07.2018 г. и с писмо изх. № СОА18-ВК08-1445-(84)/20.06.2018 г. е добавил допълнително количество от 100 кв.м.

По делото е представен и годишен план за възлагане на дейности по текущ ремонт на пътната инфраструктура за район „О. купел“ – 2018 г.

По делото е допусната и изслушана съдебно-техническа експертиза, от която е видно, че през м. май-юни 2018 г. е бил извършен ремонт на част от улиците, като вещото лице не може да отговори какво е било състоянието им към минал период. Съгласно годишния план за възлагане на дейности по текущ ремонт на пътната инфраструктура за район „О. купел“ за [улица] били възложени изкоп на земни почви машинно – 656 куб.м; натоварване на земни почви машинно – 656 куб.м; превоз на строителни отпадъци – 656 куб.м.; подравняване и уплътняване на земно легло – 1375 кв.м; доставка и направа основа от трошен камък – 413 куб.м.; направа на бетонови бордюри, вкл. доставка на материали – 715 л.м.; повдигане на ревизионна шахта, вкл. материали – 9 бр; направа на асфалтова настилка при машинно полагане на пътен асфалтобетон дебелина – 6 см. – 1375 кв.м и изграждане на ел. шахта двойна вкл. материали – 8 бр. За [улица] били възложени полагане на пътен асфалтобетон с дебелина 6 см – 350 кв.м и обкантване на кръпката с битумна паста – 350 л.м. [улица] не била включена в годишния план. За [улица] ВЛ посочва, че са извършени следните видове СМР, които били установени и заплатени от изпълнител, инвеститорски контрол, възложител и представител на район „О. купел“, а именно: изкоп земни почви машинно – 300.15 куб.м, превоз земни почви – 300.14 куб.м.; подравняване и уплътняване на земно легло – 751.29 кв.м.; доставка и направа основа на трошен камък – 225.02 куб.м.; предварително напръскване с битумна емулсия – 1502.58 кв.м.; производство непътен асфалтобетон – 108.19 т.; полагане непътен

асфалтобетон, вкл. транспорт – 108.19 т.; производство плътен асфалтобетон – 72.12 т.; полагане плътен асфалтобетон с вкл. превоз – 72.12 т.; повдигане на ревиз. шахта, вкл. доставка на материали – 3 бр.; повдигане на уличен отток, вкл. материали – 2 бр.; обкантиране на кръпката с битумна паста – 10 л.м. За [улица]ВЛ посочва, че са извършени следните видове СМР, които били установени и заплатени от изпълнител, инвеститорски контрол, възложител и представител на район „О. купел“, а именно: полагане плътен асфалтобетон, вкл. превоз на материала – 120.38 т.; подравняване и уплътняване земно легло – 35 кв.м; производство плътен асфалтобетон – 120.38 т.; доставка и направа основа на трошен камък – 10.50 куб.м. Посочва се още в експертизата, че не са положени тротоари за пешеходци, както и че изграждането на канализация не е включено в годишната програма. Сочи се също, че съгласно Заповед № 241 от 19.03.2018 г. на гл. архитект на [населено място] е допуснато изменение на устройствените планове в чийто обхват попадат част от улиците. Отражено е, че до изготвянето и влизането в сила на новите планове – изменение на уличната регулация, не могат да се извършват нови СМР, освен ремонт на съществуващо положение – асфалтиране и преасфалтиране на съществуваща настилка. Предвид това, че не били изградени пешеходни бордюри, при лоши метеорологични условия било възможно наводняване на граничните с улиците имоти. Извършените ремонти били следните: на [улица]– асфалтиране на улицата, на [улица]– преасфалтиране, а на [улица]настилка от чакъл, като не е извършван ремонт. Към датата на огледа по част от [улица]в средата на пътното платно е имало задържала се вода, вследствие на дъжда. Представен е и снимков материал.

В проведеното съдебно заседание ВЛ поддържа заключението. Твърди, че е извършило оглед на място на 25.01.2019 г., като установило, че на [улица]в[жк]е положен асфалт на съществуващо положение. Предстояло приемане на нов регулационен и уличен план, на нова регулация, която не е влязла в сила и основен ремонт нямало как да се извърши, като не можели да се изпълняват и тротоари, но се изпълнявал текущ ремонт. По програмата на СО било предвидено изграждането на тротоари. По улиците коли можело да се движат, но имало вода.

По делото са разпитани и двама свидетели. Свидетелят П. В. А. твърди, че е приятел с жалбоподателя от 5 години. Познавал обекта, който се намира на [улица]– собственост на жалбоподателя, а именно производствено звено – сервиз, тъй като си поддържал колата там. До миналата година улицата била черен път, с чакъл, била с дупки и изронена, като веднъж дори му се откачила бронята. Построени били къщи за сираци и улицата там била асфалтирана, но не изцяло, било кално, непроходимо и се появило цяло езеро. Не се направили тротоари, нямало канавки и имало локви. Сега асфалтът бил здрав, но водата нямало къде да се оттича и влизала в дворовете, заедно с калта. Знаел, че хората се били организирали в квартала да се справят с проблема. Входът на сервиза бил портал, като асфалтът бил 30 см, но дворът бил по-ниско, а и сервизът се ползвал денонощно и нямало как да се прегради.

Свидетелят Т. Ц. М. твърди, че познавал сервиза на жалбоподателя, тъй като е работил там. Улицата, на която се намирал сервизът - [улица]и съседните били с отъпкана баластра, без тротоар и трудно проходима, като дворът на сервиза се пълнел с вода при дъжд. Сега улицата била асфалтирана, но без тротоар, без канализация и се задържала вода. Проблемите не били решени.

При така установените факти, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като депозирана от лице с правен интерес от

оспорването. Съгласно чл.257 от АПК /преди изм. с ДВ бр.25/2019г./, бездействието на административния орган по задължение, произтичащо пряко от нормативен акт, може да се оспори безсрочно, като се прилагат съответно разпоредбите за оспорване на индивидуалните административни актове.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

По смисъла на чл.256 и чл. 257 от АПК /преди изм. с ДВ 25/2019г./, фактическо бездействие е налице, когато извършването на конкретно фактическо действие от административен орган е дължимо пряко от закона или друг нормативен акт. Релевантни за възникване правото на оспорване са три факта - дължимо по закон фактическо действие, което рефлектира в правната сфера на лицето, подадено до органа искане от това лице за неговото извършване и на трето място - неизвършване на фактическото действие. Законодателят не е обвързал изпълнението на задължението със срок, както и срок, в който следва да бъде подадено искането по реда на чл.257,ал.1 АПК /отм/. За реализиране на защитата по реда на гл.15 от АПК е необходимо наличието на започнало и продължаващо бездействие на административния орган, т.е. правният интерес от оспорване на бездействието на органа да изпълни свое пряко произтичащото от нормативен акт задължение следва да е налице във всеки един момент на съдебното производство - от депозиране на искането до постановяване на съдебното решение.

Безспорно, на кмета на Столична община са вменени редица задължения, свързани с организацията и управлението на общинските пътища, имотите и вещи – общинска собственост, свързани с ангажиментите по създаване на достъпна архитектурна и жизнена среда, регламентирани с множество законови и подзаконови нормативни актове. Така, съгласно разпоредбата на чл. 19, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата /ЗП/, общинските пътища се управляват от кметовете на съответните общини, като в ал.2 се конкретизират правомощията им при осъществяване на това управление, а в чл. 23 от ЗП - че тези правомощия се определят с наредба на общинския съвет. В чл. 11, ал. 1 от Закона за общинската собственост /ЗОБС/ е предвидено, че имоти и вещи - общинска собственост се управляват в интерес на населението в общината съобразно разпоредбите на закона и с грижата на добър стопанин. Съгласно ал.3 на чл.75 от ЗУТ, Транспортната техническа инфраструктура следва да осигурява най-добри условия за удобен, безопасен и икономичен транспорт на пътници и товари и за достъпност на лица с увреждания, при опазване на околната среда., а видно от чл. 80, ал. 3 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ не се допускат улици без тротоари в населени места с над 30 000 жители, каквото е Столична община.

От гореизложеното съдът достига до извода, че на кмета на Столична община е вменено законовото задължение да управлява общинската собственост – в случая общинските пътища, ведно с прилежащите им тротоари, с грижата на добър стопанин и в интерес на населението на общината. Това задължение по управление включва и всички онези дейности, които са необходими, за да бъдат улиците /пътищата/ и тротоарите в такова добро състояние, че да са годни за нормалното им използване от всеки човек, със или без увреждане, който да може да ги ползва безпрепятствено, свободно и самостоятелно. С Наредба № 4 от 01.07.2009г., допълнена през 2011г., за проектиране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда за населението, като се определят изискванията при проектирането, изпълнението и поддържането на строежите /елементите на урбанизираната територия и на сградите и съоръженията/ за осигуряване на достъпна архитектурна среда за цялото население. Легалната дефиниция на понятието „достъпна среда“ е дадено в § 1, т. 2 от ДР на Наредба № 4, съгласно който „достъпна среда“ е среда в урбанизираните територии, сградите и съоръженията, която всеки човек с намалена подвижност, със или без увреждания може да ползва свободно и самостоятелно. Съгласно т. 3 на същия § 1 „достъпен маршрут в урбанизираните територии“ е пътят на придвижване, който всички хора могат да ползват свободно и самостоятелно и който свързва пешеходните пространства, кръстовищата, пешеходните пътеки, спирките на превозните средства от редовните линии за обществен превоз на пътници, елементите за преодоляване на различни нива, достъпните места за паркиране и елементите на обзавеждането на достъпната среда, а съгласно т. 5 от посочения § 1 „достъпен маршрут до сграда или съоръжение“ е достъпен маршрут от улици и пешеходни зони, спирки на превозните средства от редовните линии за обществен превоз на пътници, зони за качване и достъпни паркинги до достъпни входове на сгради за обществено обслужване, съоръжения или жилищни сгради. Смисълът на думите „свободно“ и „самостоятелно“ е използването на посочените среда и маршрут да не създават неудобства по-големи от обикновените.

В процесния случай, от събраните по делото доказателства, в това число и изслушана съдебно-техническа експертиза, която съдът кредитира като компетентно и обективно изготвена се установява, че със Заповед № 241 от 19.03.2018 г. на гл. архитект на [населено място] е допуснато изменение на устройствените планове, в чийто обхват попадат част от разглежданите улици в района като е отбелязано, че до изготвянето и влизането в сила на новите планове – изменение на

уличната регулация, не могат да се извършват нови СМР, освен ремонт на съществуващо положение – асфалтиране и преасфалтиране на съществуваща настилка /арг. чл.135 ал.6 вр. ал.3 и ал.5 от ЗУТ/.

От доказателствата – писмени и гласни, включително изслушаната и неоспорена от страните съдебно-техническа експертиза, се установява също, че през м.май-юни 2018г. върху посочените в жалбата улици, и конкретно върху [улица]/където се намира имотът на жалбоподателя, в който той извършва търговска дейност като ЕТ и за която улица същият има правен интерес да иска асфалтиране и поправяне на неравности, изграждане на тротоари и т.н. за създаване на добра среда за живеене/, липсващата асфалтова покривка на пътя е била положена изцяло, а за останалите съседни улици – частично.

Действително, извършеният от вещото лице оглед установява, че не са положени тротоари за пешеходци, както и че изграждането на канализация не е включено в годишната програма, но причина за това, според експерта, е предстоящото „приемане на нов регулационен и уличен план, на нова регулация, която не е влязла в сила и основен ремонт нямало как да се извърши, като не можели да се изпълняват и тротоари, но се изпълнявал текущ ремонт“.

Гореизложеното дава основание на съда да приеме, че не е налице твърдяното от жалбоподателя бездействие на ответника да изпълнява вменени му със закон задължения относно изграждане и поддържане на градската инфраструктура в района. От съвкупната преценка и анализ на всички събрани по делото доказателства се установява предприемане от страна на последния /и негови органи и длъжностни лица/ на необходимите действия по създаване на достъпна архитектурна и жизнена среда за обитаващите процесния район в кв. О. купел първоначално чрез ремонт - асфалтиране и преасфалтиране на съществуваща настилка, а след влизането в сила на новите планове – изменение на уличната регулация, и извършване на необходимите СМР за нормалното придвижване и ползване на собствените им имоти от обитателите на района.

По изложените съображения жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна. С оглед изхода на спора, на ответника следва да се присъди претендираното юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лв.

Ръководен от гореизложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Р. Х. в качеството му на [фирма] с ЕИК[ЕИК], [населено място] срещу неоснователно бездействие на СТОЛИЧНА ОБЩИНА да бъдат включени в инвестиционна програма по техническата инфраструктура за 2019 г. на Столична община улиците „З.“, „О. войвода“ и „Росна“ в[жк], за да започне благоустрояването на района.

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК], [населено място] да заплати на Столична община сумата 100 /сто лева/ юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: