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**Социалната организация на обществата, проявяващи недоверие към държавата: Неформалност и персонализирани мрежи в Средиземноморието и Югоизточна Европа**

**Въведение: Неформалност и органична солидарност**

За общоприетите теоретични парадигми на социалните науки неформалността, съпътствана от специфичните си коалиции, мрежи и лични взаимоотношения, се ползва със спорна, по-скоро лоша слава. Тези й аспекти често се разглеждат като отчуждаващи или лишени от ценностна система, тъй като поощряват или са в основата на социални явления, като напр. фаворитизиране на приятели, покровителство, връзкарство, протекция и корупция. В тази статия се твърди, че по принцип т. нар. съвременни общества, според основните теоретични парадигми на социалните науки, следва по същество да се основават на формални структури. На преден план се извежда как в много от тях, считани за модерни и поради тази причина отличаващи се с формални организационни структури и основаващи се на органична солидарност, тези структури са пропити или заместени от крупни феномени на неформалност, които самите участници възпримат като значими и затова легитимни, макар и често незаконни, както и целесъобразни за конкретната ситуация.

Не друг, а Дюркем създава класическата *основна социологическа дихотомия* *механична* - *органична* солидарност. Дюркем посочва, че механичната солидарност се появява и се развива в ситуации на близост, където различните участници поддържат подчертано лични взаимоотношения и живеят в сравнително малки общности. Тази форма на солидарност се основава на прилика на ролите и поведението, поради което разделението на труда не се прилага (Дюркем 1893). Съответно, *механичната солидарност* се основава на сходство и обикновено се наблюдава в малки групи, напр. семейство, род, селище и племе. Тези малки колективи, в които преобладават тясно личните взаимоотношения, са много по-важни от отделния индивид. В крайна сметка, според Дюркем *механичната солидарност* е социална характеристика на архаичните, примитивните, изостанали и традиционни общества, както и на племенните, пасторалните или провинциални общности.

*Органичната солидарност* се появява в общества, които се характеризират от подчертано социална диференциация, както и силно диференцирана система на социално разделение на труда, които значително усложняват социалните роли и позиции. Съответно, обществата, основани на *органична солидарност*, се отличават с висока степен на специализация, която може да се разглежда като истинска гаранция за социално сближаване, тъй като всеки зависи от труда на останалите. Ето защо *органичната солидарност* се корени в сигурността на реципрочната зависимост между хора, които имат специфична функция или упражняват определена дейност в обществото. Следователно, за разлика от обществата, основани на механична солидарност, се наблюдава липса на силно колективно съзнание, заменено от индивидуално осъзнаване, че разделението на труда гарантира съществуването на членовете на тези общества. Така се насърчава привързаността не толкова към личностите, колкото към обществените институции, както и към законите, нормите, правилата и обичаите на колектива. И накрая, предвид тяхната специфична социална структура, това са съвременни общества с многобройни членове и се характеризират със значителна социална сложност.

В дихотомията *механична - органична солидарност*, формулирана от Дюркем, на преден план се откроява вътрешната ценностна преценка, вероятно неволна, спонтанна и неосъзната. По същество обществата, основани на *органична солидарност*, се смятат за по-напреднали, a и по-съвременни, тъй като дори и подзаглавието на книгата на Дюркем спонтанно съдържа понятието sociétés supérieures. Така *механичната солидарност* е явление, обречено на изчезване, докато *органичната солидарност*, т.е. съвременността, е настоящето и преди всичко представлява бъдещето.

По-конкретно, в духа на Дюркем много представители на социалните науки развиват подобни, макар и не съвсем идентични теоретични подходи, без всички те пряко да черпят вдъхновение от приноса му. На първо място се нареждат т. нар. теории за модернизация, които постулират повече или по-малко необходим и преди всичко препоръчителен преход от традиционния (племенен или провинциален) етап към този на нашето съвремие (градския). В края на краищата.

По същество западните общества безспорно представляват модел за подражание. Безусловно всички теории за развитието в по-голяма или по-малка степен гравитират около етноцентризма, който има тенденция да омаловажава и понякога дори да критикува социалните представи и практики на обществата, които не се основават върху *органичната солидарност*. И все пак една социална организация в съответствие с принципите на *органичната солидарност* предполага да се живее и действа в общество, в което формалните организации, както и придружаващите ги социални практики, поне на теория следва да преобладават. По принцип неформалността е забранена за обществения сектор, но все пак се толерира и се счита за нормална в пределите на частната сфера или, в още по-висока степен сред хората, свързани в интимни взаимотношения, например членове на семейство или близки приятели, свързани единствено с емоционални връзки. Неформалността, особено в публичната сфера, се пренебрегва, тъй като се смята за опасна поради неефективността, която е възможно да предизвика в държавните институции.

И все пак феноменът на неформалността в *обществата, в които се наблюдава органичната солидарност* продължава да е съществен и не може да се интерпретира чрез опростенчески теории за отклонения при общуването на отделния участник или дефицит или запазване на специфични отживели културни модели.

За да се проумее значимостта на неформалността в съвременните общества, а също така и на смисъла, който се приписва от самия участник, социалните науки трябва да приложат „обръщане на перспективата“ по думите на Ницше (Ницше 1892). Тази методологическа процедура, въведена в социалните науки от Вебер и Клифърд Гиърц (Вебер 1956; Гиърц, 1973 Гиърц, 1980), позволява да се констатира, че противно на много теоретични подходи, все още разпространени в социалните науки, неформалността не отслабва нито държавата, нито държавните й институции като цяло. Наблюдава се точно обратното поради техния longue durée: (Бродел 1958: 725 seq.), несъобразяването с тях и произтичащия от това постоянен правен произвол, както и непоследователната им институционална легитимност, се предизвиква рационална реакция на гражданите. А те логично предпочитат най-ефективния и не толкова натрапчив път, предлаган от различни видове неформалност, за да се неутрализират действията на обществения сектор, който се възприема като законен, но се смята и за нелегален. Разпространеното усещане за недоверие в обществения сектор и особено във всичко, което се възприема като свързано с държавата, води до постоянна неформализация на всичко формално. Трябва обаче да посочим, че общественото недоверие не е ирационална гледна точка, а инструментално рационално обществено познание, дълбоко вкоренено в сложните общества и се основава на действителни и също толкова longue durée исторически преживявания.

**Идеологическият фон на неформалността: обществата, проявяващи недоверие към държавата**

В много общества в Средиземноморския регион и в Югоизточна Европа антрополозите се занимават със специфични понятия за *публично* и *частно*, които до известна степен се сблъскват с идеалите и идеологиите, характерни за Запада. В тези общества, които ще наричаме обществата, проявяващи недоверие към държавата, отношението между публично и частно се възприема категорично като бинарна опозиция. От гледна точка на колективните представи, всъщност има безспорна конфронтация между публичната и частната сфера. Съответно, в обществата, проявяващи недоверие към държавата ясното разделение между публичната и частната сфера и превъзходството на втората върху първата никога не са били подлагани на съмнение. В резултат оценката на членовете на тези общества е категорична: частният сектор се разглежда като социално пространство на сигурност, надеждност и солидарност, докато общественият сектор се възприема като опасен чужд орган. В съответствие с този тип социална идеология, повече или по-малко стандартна за обществата, проявяващи недоверие към държавата, всяко начинание, което човек предприема, за да гарантира, постигне и дори да се облагодетелства лично от него и да действа в полза на собствената си група, се счита за легитимно, поради предимно позитивните характеристики, чрез които се възприема частната сфера.

Успоредно с положителната оценка на частните социални пространства, тази социална идеология противоречи на обществените идеологии. Това е и именно една от причините, поради които обществените институции предизвикват усещането, че крайната им цел е да ограбят и да тормозят хората. Всеки, който мисли, че това е безспорната истина, може да реагира по един единствен начин, а именно да разработи стратегии за действие, подчинени на логиката, че да ограбиш крадеца е легитимно. По този начин опозицията между частнoто и общественoто се оказва една от основополагащите колективни представи, върху които се основават корупционни практики, политически скандали, мафиотски действия на взаимодействие между покровители и клиенти. Следва да се наблегне на факта, че това не значи, че подобни поведенчески модели се отнасят единствено за обществата, проявяващи недоверие към държавата, основани на различни местни версии на гореизложените морални норми.

**Изграждане на неформалността: взаимоотношения, коалиции и частни практики**

Въпреки съществените структурни различия почти всички експерти по въпросите на неформалността подчертаят *първостепенното значение* на семейството и роднините като *солидарна група*, тъй като според членовете на обществата, проявяващи недоверие към държавата те представляват единственият вид общност, която гарантира *сътрудничество без задни мисли*.

На пръв поглед обществата, проявяващи недоверие към държавата очевидно попадат в категорията, която може да се означи като *атомистично общество*, което се характеризира единствено и без изключение като *сбор от семейства*. Обаче при един по-задълбочен поглед към тези общества става ясно, че членовете им вярват в необходимостта да разширяват отношенията си на солидарност и извън семейните и роднински връзки.

В обществата, проявяващи недоверие към държавата, когато погледнем отвъд семейните и роднински структури, следва да се отчете преди всичко значимостта на неформалните мрежи за взаимодействие, които могат да се определят като система от силно персонализирани диадични отношения.

***• Ритуална родство, инструментално приятелство и познанства***

Сред няколкото вида персонализирани взаимоотношения, използвани в обществата, проявяващи недоверие към държавата, един от най-важните е ритуалното или символично родство, т.е. ролята на кума/кръстника (в италиански – comparaggio, испански - compadrazgo, словенски - kumstvo), което и до днес е широко разпространено особено в средиземноморските държави и в страните от Югоизточна Европа.

В средиземноморските и южно-славянски общества важна стратегия за разширяване на структурите за протекции и солидарност е създаването на частни диадични отношения на символична родство с хора с по-висок социален статус и престиж и/или с по-добри политически и икономически възможности от собствените. В тези случаи бедните, хората с по-нисък статус и беззащитните избират богати и влиятелни личности за свои кумове/кръстници, които да осигурят необходимата подкрепа за защита на личните интереси в обществената сфера (Пит-Ривърс, 1977: 54).

В рамките на този анализ следва да подчертаем, че връзките на символичното родство винаги предполагат реципрочни права и задължения, които гарантират неформалния обмен на услуги и насрещни ползи между социално по-висшестоящи и социално по-низшестоящи участници.

Вторият тип междуличностни отношения включва приятелските връзки. Като цяло социалната институция на приятелството се основава на симетрични взаимоотношения извън рода и семейството. Приятелските връзки обикновено се градят сред хора, които принадлежат към един и същи клас или еквивалентни/аналогични социални слоеве (Мюлман, Лариора, 1968: 8).

Понятието симетрия обаче отпраща към друга характеристика на приятелските взаимоотношения, която е широко разпространена сред обществата, проявяващи недоверие към държавата, в средиземноморския и югоизточноевропейския регион, а именно характерните сделки в тези диадични отношения, които като правило включват неформални инструментални взаимодействия (Боасвен, 1966; 23; Улф, 1966: 10 ff.). В обществата, проявяващи недоверие към държавата, инструменталният аспект е присъщ на приятелството и обменът на материални услуги протича явно. Тези сделки между приятели не се заклеймяват въпреки наличието на симпатия и се вписват съвсем естествено и в другите типове услуги и насрещни ползи в тези общества.

На практика можем да добавим, че в обществата, проявяващи недоверие към държавата, кандидатстването за получаването на разрешение, пенсия или лиценз, както и разрешаването на правен проблем от гражданско естество, подвластни на решението на далечен и непознат чиновник в столицата, не се осъществява с лично обръщане към съответните власти, а чрез мобилизиране на *близък приятел*. Той, от своя страна, се свързва с познати, заемащи важни длъжности в държавната администрация, които помагат за разрешаване на случая. Тези инструментални взаимоотношения, основани на сключване на сделки и, следователно на реципрочност, водят до еквивалентни насрещни услуги, в този случай, познати ходатайстват пред високопоставени хора.

Терминът "приятел" според инструменталния и оперативен смисъл на думата, и терминът "познат" често са почти синонимни. Това се смята за вярно в дългия период на социализъм в действие, например, и все още може да се срещне в постсоциалистическите преходни общества. Следователно, *познатите* предполагат наличието на мрежа от диадични и полиадични социални взаимоотношения, основани на транзакционна реципрочност, която се използва за получаване на онова, което се счита за жизнено важно лично облагодетелстване за сметка на общото благо и обществените ресурси (Леденёва 1998: 37). В подобна икономика на услугите познатите, особено по времето на социализма, представляват практически универсална система от неформална мрежа, която позволява на тези коалиции от приятели и познати (понякога временни) да присвояват чрез високо персонализирани канали както материални общи блага, така и символични държавни привилегии.

И накрая, трябва да подчертаем, че парите играят второстепенна роля в упоменатите три типа отношения и коалиции. Следователно, това явление трябва напълно да се разграничи от корупцията.

* ***Отношения на протекция и корупция***

Връзката покровител - клиент може да се определи като междуличностна и диадична, регулирана от права и задължения, които обикновено се дефинират неформално. Връзката между покровителя и клиента обаче води до асиметричен тип реципрочна зависимост, тъй като клиентът зависи повече от покровителя, а не обратното (Мюлман, Лариора, 1968: 3). Връзката покровител - клиент предполага ясно изразено социално, политическо и икономическо неравенство между участниците.

Протекцията като институция прониква във всички организации и асоциации, свързани с притежаване и контролиране на властта. Следователно, с иманентната си стратегия за персонализиране на социалните взаимоотношения, системата на клиентелизма се превръща в т. нар. гръбнак на управление на общото благо, приватизирано чрез обширни и многопластови вертикални връзки.

До момента всяко общество, проявяващо недоверие към държавата, се вгражда в съвременен бюрократичен ред. Така малко или повече се обособява централизирана териториална държава, основана на стандартизирана администрация, (по принцип) безпристрастна и йерархично структурирана. Сделките между покровители и клиенти, под формата на асиметрични услуги и насрещни блага, обикновено се извършват в контекст, в който администрирането на общото благо се счита за решаващо. Например, отношенията между представители на държавната власт (т.е. политици и държавни служители), мениджъри на организации в гражданското общество (напр. НПО, кооперативи или синдикати) от една страна и обикновените граждани от друга не се подчиняват на принципите за обективност по отношение на общия интерес, постановени от абстрактните модели за бюрократична организация. Тези взаимоотношения, които на теория не са персонализирани, неизменно се превръщат във връзки на протекция, които чрез обмен на взаимни услуги преследват подчертано лични интереси. Този, който заема какъвто и да е вид обществена длъжност, превръща структурите и ресурсите на законодателната, изпълнителната и съдебната власт в инструмент за облагодетелствуване единствено на конкретни хора, свързани с неговата мрежа.

За самите участници в системата връзките покровител - клиент представляват най-ефекасното средство държавният бюрократичен апарат да стане по-прозрачен и снисходителен. Парадоксално е, че системата на клиентелизма се оказва мост между държавата и обществото, който улеснява отношенията на гражданите с публичната администрация. И така, в постсоциалистическите общества в Югоизточна Европа или в средиземноморския регион преобладава тенденцията да се търси помощта на овластен покровител вместо да се общува директно със съответната държавна служба, която извършва обществена услуга, като неизменно следва непредсказуема и бавна процедура.

Системата на клиентелизма често се възприема като онаследена от архаичните общества от провинциален тип. В следствие на това е разпространено погрешното мнение, че такива практики, считани за остарели и вредни за обществото, ще изчезнат благодарение на процесите на модернизация и демократизация. Мащабните социални промени в Европа, настъпили в определени общества, проявяващи недоверие към държавата, със сигурност са преобразили социалната им структура. Парадоксалното обаче е, че те също така предизвикват адаптация на клиентелизмата към новата ситуация. По ирония на съдбата можем да отбележим, че класическата институция на протекционизма се актуализира сама, като възприема по-сложни и несъмнено по-малко архаични форми на организация. В Южна Италия експертите свидетелстват за възникването и развитието на партийно-политическа система на клиентелизма и/или система на масов клиентелизъм (Грациано, 1974), която в крайна сметка заменя старата система на клиентелизъм при благородниците. За разлика от тази остаряла система новите форми на протекция се основават на получаване на многобройни гласове в замяна на подсигуряване на услуги чрез ловкия контрол и инструментализация на институциите в гражданското общество. Случаят с Италия следователно доказва, че протекцията като институция е далеч по-гъвкава и трайна от това, което институционалните подходи, основани на формален анализ и пренебрежение към действащите социални практики, продължават да утвърждават (Putnam, 1993).

Корупцията като протекция се дефинира като система от социални практики, основана на взаимни, доброволни и незаконни сделки между двама или повече индивида или колективни участници.

Някои експерти изразяват мнението, че корупцията включва единствено сериозна и умишлена липса на изпълнение на индивидуалните задължения на участник в обществения сектор. Определението, с което корупцията се дефинира като *злоупотреба с обществено положение за лична изгода*, е опростено, тъй като ограничава доказателствата за подобно незаконно поведение до общественото измерение, особено що се касае за политическите и бюрократичните системи. Всъщност не можем да отречем, че корупционни практики се появяват и в частния сектор, напр. в рамките на една компания или между компании, действащи в условията на пазарна икономика.

Корупцията е реципрочен обмен на услуги, чрез които две или повече лица, свързани в неформална и временна, подобна на мрежа коалиция, получават незаконни облаги за сметка на други лица, частни групи, обществени колективи и граждански общности. Всъщност корупцията може да се определи като такава само в рамките на дадена правна система, гарантирана от държавата или международна общност от държави, които открито декларират незаконността й. Този факт е приложим не само в правно отношение, но и в социално-антропологически смисъл.

Въз основа на тези общи наблюдения можем да установим първата значима разлика между корупцията и отношенията покровител - клиент. В действителност, макар и корупционните практики, в следствие на същината си, да са сделки, които подлежат на преследване от закона, в повечето случаи връзката покровител - клиент предполага поведение, което може да бъде осъдено в морално и политическо отношение, но не се счита за напълно незаконно.

Второ, корупционните практики почти винаги включват финансови въпроси. Този аспект обаче е изключение в сделките при клиентализма, при който обменът на услуги е в по-широк, а не в тясно ограничен мащаб, а социално-политическият аспект на услугата категорично доминира над икономическия.

Трето, трябва да подчертаем, че в случаите на корупция се наблюдава една единствена сделка, която обикновено не се повтаря периодично, което на свой ред е типично за услугите при клиентализма.

* ***Мафиотски мрежи: управление на протекцията в обществата, проявяващи недоверие към държавата***

Мафията се разглежда като много ефективна организация, която може да се противопостави на държавата. Недостатъкът на този възглед се крие в това, че за мафията е създадена представа, че тя наподобява бюрократична институция, считана за носител на административната рационалност. Следователно, мафията се обрисува като реплика на държавата, т.е. като нейно огледално копие. Според тази гледна точка мафията е пирамидална организация, управлявана от силен централизъм и строг йерархичен ред. Въпреки това тази представа за мафията се основава на етноцентрично предположение, т.е. на убеждението, че ефективната организация трябва да се основава на формални институции, които са идентични или поне сходни с тези в държавата.

Понастоящем все по-често се споделя възгледа, че мафията представлява невероятно гъвкав феномен. В този момент правилното предположение е, че мафията не е нито тайно общество, подобно на масонството, нито формална централизирана организация, а по-скоро сложна система от мрежи, състояща се основно от междуличностни отношения (Хес, 1988: 119-133). От друга страна в наше време да се твърди, че в мафиотската сфера няма бюрократични структури на организация би било немислимо. И все пак може да се смята, че те не са така широко разпространени, както е считано в миналото, въпреки че тези структури са налице под формата на малки, официално установени ядра (Паоли, 2000). По този начин можем да се съгласим с добре обоснованата хипотеза, че тези формално структурирани мафиотски ядра (например *famiglia* или *cosca* с ясно разпределени роли, йерархии, ритуали и договорни взаимоотношения между членовете си) се интегрират в широка мрежа от неформални и едва ли дълготрайни отношения с престъпни елементи, със случайни или редовни клиенти и преди всичко с влиятелни политици и изтъкнати предприемачи. На свой ред различните ядра обединяват силите си временно, формирайки повече или по-малко трайни, обикновено мимолетни съюзи. Силата на мафиотските мрежи, които поради своята присъща гъвкавост и неуловимост лесно могат да избегнат строгостта на закона, се крие в подчертано неформалния аспект на социалните взаимоотношения със света извън ядрото.

За да обясним устойчивостта и разпространението на явлението "мафия", трябва да изходим от факта, че в дадено общество няма реципрочна връзка на доверие между гражданите и държавата. В този случай очевидно по-голямата част от гражданската общност би се присъединила към неформални и силно персонализирани мрежи за протекция. Това обаче е и плодородната почва, в която процъфтяват мрежите на мафията. Що се отнася до местната общност, мафията най-вече представлява *управление на общественото недоверие* чрез индустрията на частната протекция (Гамбета, 1993).

Тази формула показва, че в среда на разпространено недоверие в публичната сфера, мафията може да гарантира правилното протичане на обществените сделки между групи или отделни лица. Следователно големи сегменти от икономиката нямат намерение да се асоциират директно с пазара и предпочитат да разчитат на мафиотския контрол. И накрая, трябва да подчертаем, че частната индустрия за частна закрила не се основава единствено на насилието. Въпреки че то е съществена характеристика на мафиотско поведение, в действителност следва да се разглежда като *ultimo ratio*, което да се използва само в случай на сериозно и нееднократно нарушение на договорните условия.

Липсата или неадекватността на надеждни държавни структури в публичната сфера в крайна сметка принуждава гражданите да се обърнат към мрежи за неформална защита (главно мафиотски), които на свой ред са склонни да използват държавата или дори да я заменят.

**Заключение: историческото наследство на неформалността**

Клиентализмът, корупционните и мафиотските практики в рамките на неформалността не трябва да се разглеждат като присъщи за обществата, възприемани за архаични колективи или типични за социално, културно и морално изостаналите. Това би била още една етноцентрична теория за социокултурния дефицит на някои общества в сравнение с други, а именно западните. В обществата, които се смятат за по-напреднали, също се наблюдава връзкарство, клиентелизъм, корупция и мафия, макар и вероятно в по-малка степен или може би по-добре прикрити, защото държавата действа по-ефективно.

Въпросът за разпространението, както и за приемствеността на неформалността и свързаните с нея социални взаимоотношения в обществата, проявяващи недоверие към държавата, не може да бъде адекватно разглеждан чрез културологичен подход, който обикновено използва прекомерно статична представа за културата. Тълкуването, основано просто на използването на парадигмата за рационален избор, изглежда също така силно редуктивно.

Историко-антропологическият подход разкрива съвсем ясно, че степента на клиентелизъм, корупционни и мафиотски явления в обществата, проявяващи недоверие към държавата, е тясно свързан с трайните противоречия между държавата и обществото. Чрез терминологията на Вебер бихме могли да кажем, че има разделение между законността и легитимността, както е показано в следната диаграма:

Формални държавни институции Неформални връзки и социални мрежи

Законни Частично незаконни или полузаконни

Нелегимни Легитимни

Корените на разминаването между държава и общество са в далечното минало. И въпреки това историята не може да се сведе до механична или автоматична поредица от обективни факти. Вместо това, тя трябва да се разбира като тълкувано минало, активирано от самите участници в настоящето, за да бъде интерпретирано (Рикьор, 1985: том 3, 314). По този начин стигаме въпроса за историята като минало, което се преживява по пряк или опосредстван начин и след това се актуализира. Това касае присъствието или ефикасността на историята (Рикьор, 1985: том 3, 495). Историко-антропологичният възглед не се занимава толкова със социологически значимите корени на неформалността, а със социалното изграждане на приемственост, чрез което неформалните дейности в съзнанието на членовете на някои общества приемат и поддържат определен смисъл.

Според историко-антропологическия възглед тази издръжливост произтича от тясното и постоянно взаимодействие между колективните пространства на опит, в смисъла на тълкуваното минало и хоризонтите на очакването, които вместо това трябва да се разглеждат като въображаемо бъдеще в настоящето (Козелек, 1979: 349 и др.).

Неформалността днес се корени в далечното и по-близко минало, запечатало у членове на някои общества неприятни преживявания, свързани с държавните институции. Ясно е, че тези негативни впечатления, силно повлияли потърпевшите и формирали хоризонтите им на очакване, не се възпроизвеждат автоматично по традиция. Тези преживявания следва да бъдат непрестанно препотвърждавани в настоящето. В съответствие с възприемането им от членовете на общността, съответните системи на представяне и поведенчески модели биват подсилвани, модифицирани или отхвърляни.

Както вече беше споменато, възпроизвеждането на негативните преживявания в общества, проявяващи недоверие към държавата, върви ръка за ръка с непрекъснатия провал на държавата и институциите на гражданското общество. Но обществената неспособност за изпълнение на задълженията не представлява единствено обективен факт, който може да бъде наблюдаван отвън. По-същественото е, че също се споделя и изгражда от самите граждани. Така за участниците, засегнати от трайното отслабване на обществените сили и институциите на гражданското общество, устойчивостта, възраждането и разширяването на неформалните поведенчески модели е просто резултат от контекстуален рационален избор. Всъщност членовете на обществата, проявяващи недоверие към държавата, в средиземноморските и югоизточноевропейските региони прибягват до неформалността с основателни причини, тъй като никой не е толкова глупав да върши неща, които не служат никому или му вредят.
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