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**Резюме:** Текстът предлага една възможна интерпретация на процеса на формиране, установяване и развитие на съвременната българска антропология като научна област. Обобщаващото заключение е, че за разлика от други източноевропейски страни в случая на България фолклористичните изследвания, осъществени в края на 1980-те и началото на 1990-те години, са се доказали като важен път към развитието на антропологическите изследвания. Специално внимание се отделя на работата и приноса на Тодор Ив. Живков за процеса на „етнологизация“ и „антропологизация“ на фолклористичното познание. Прави се също така опит да се осветлят механизмите за утвърждаване на антропологията като работеща дисциплина в гимназиалното образование в България.

Годишнината от създаването на департамент „Антропология“ при Нов български университет е логичен повод да се обърнем не само към миналото, за да анализираме от днешна дата случилото се тогава, но и да потърсим измеренията на днешната ситуация в контекста на взаимовръзките и взаимовлиянията между антропология, етнология и фолклористика. А защо точно в този контекст, отговор ни дава характерното развитие на познанието в тази област у нас след 1989 г.

Веднага трябва да кажа, че има редица опити за осмислянето на това развитие (Benovska-Sabkova 2010: 181-217; Беновска-Събкова 2011: 5-30; Иванова 2008; Лефтерова 2011), включително и от чужди автори (Machová 2007; Machová 2008: 110-126)[[1]](#footnote-1). Тук ще се спра по-конкретно на текста на Беновска-Събкова, озаглавен „Разширяване на хоризонтите, оспорване на границите: българската етнология през периода 1989-2010 г.“[[2]](#footnote-2). Тя си поставя за цел да очертае основните тенденции в развитието на етнологията ( но не само) в България след 1989 г., да разкрие какви са институционалните структури, в които се развива дисциплината, да набележи приоритетните проблемни (тематични) области, да проследи променят ли се и как теоретичните парадигми и изследователските методи, както и дали и как се трансформират практиките на теренната работа и довежда ли това до промяна на изследователската перспектива и поява на автономен интерес към обществата и културите на „другия”. В случая авторката прави уговорката, че си служи с термина ***етнология*** (к.а.), включващ цялото изследователско поле, покривано от четирите научни направления: ***етнография*, *фолклористика*, *етнология*, *антропология*** (к.а.), като подчертава специално, че през последните години в международните научни среди постепенно се е наложил възгледът, според който дисциплини като етнография и фолклористика в най-общ смисъл се вписват в интелектуалната парадигма на ***антропологията***(к.а.) – социална и културна. От друга страна, продължава тя, терминът антропология се схваща по-скоро тясно от някои български автори, които отдават по-голямо значение на названието на дисциплината, отколкото на академичния профил зад името и по-малко се интересуват от степента на близост между различните ѝ разновидности. Затова подходът на авторката е различен и е по-скоро интегративен и в този смисъл тя си служи в текста с термина ***етнология***, разбиран като синоним на термина ***антропология***, обхващащ заедно с това и наследените от миналото научни традиции на ***етнографията*** и ***фолклористиката*** (Беновска-Събкова 2011: 5).

Изхождайки от това свое разбиране и подхождайки континуално към развитието на процесите още от периода на социализма, Беновска-Събкова се спира на институционализацията на научното познание в посочената област и особено на последвалите механизми за университетската му диверсификация, извеждайки на преден план, както тя я назовава, „битката за името“, т. е. разкриването (в известно съперничество) в различни български университети на програми и специалности, носещи названието „Етнология“ или „Антропология“ (Беновска-Събкова 2011: 8-9). И тук всъщност стигаме до ядрото на нещата[[3]](#footnote-3).

От една страна пътят от етнография към етнология беше извървян в началните години на прехода у нас с трансформация, първоначално организационна, а впоследствие и все по-същностна на университетските структури в София (СУ „Св. Кл. Охридски“) и Велико Търново, но оттам нататък нещата значително се разминават. Като изключим преориентацията на част от философско-социологическата гилдия към антропологията и свързаното с този процес нейно образователно институционализиране вън Философския факултет на Софийския университет, макар и само в рамките на магистърската програма Културна антропология в специалността Културология[[4]](#footnote-4), основен двигател на процесите на „антропологизация“ и „етнологизация“ в нашата хуманитаристика се оказа българската фолклористика[[5]](#footnote-5). Причината за това е в онази смяна на парадигмите в нея, която бе провокирана още през 70-те години на миналия век от Т. Ив. Живков.

Живков определено е сред личностите в българската хуманитаристика, които (и възхвалявани, и отричани) успяват не само да заяват своите идеи, да ги наложат в научния дискурс и да формират школа от последователи, но и практически да се опитат да ги реализират. В последното десетилетие на социалистическия период Институтът за фолклор при БАН претворява и олицетворява до голяма степен неговите идеи – и като научна парадигма, и като структура, и като изследователски насоки. Възприемайки фолклора като фактор в съвременния му културен процес и осмисляйки и „препрочитайки” богатото фолклористично наследство, Живков формулира тезата си за фолклора като тип култура[[6]](#footnote-6). Това е времето, когато се появяват тенденции към отместване на границите извън филологическата интерпретация на фолклорните факти. Развиват се структурно-семиотичният подход в лицето на Ю. Лотман, т.нар. Тартуска школа, Б. Успенски, А. Байбурин, П. Маранда, Клод Леви-Строс и др., психологическият възглед на Дж. Кеймбъл, О. Ранк, Б. Бетелхайм, културологичният подход на Х. Баузингер, М. Каган и др. Пак по същото време активно работят в полето на фолклористиката автори като М. Бахтин, Вл. Проп, Дел Хаймс, Дан Бен-Амос, А. Дъндес и др., които налагат свое индивидуално виждане за същността на фолклора и отделни фолклорни явления (Бочков 2004: 18). Следователно, научните възгледи на Т. Ив. Живков и неговата концепция, определяща фолклора като тип култура, се вписва до голяма степен в този поток на научната мисъл и предизвиква смяната на парадигмите в българската фолклористика.[[7]](#footnote-7)

Като цяло може да се смята, че научните търсения на Т. Ив. Живков преструктурират из основи фолклористичното познание у нас, „разрушават порядъка”, внасят нови и различни виждания и подходи. Възгледът за фолклора като културна система се оказва “работещ” както в теоретичен, така и в практически план и позволява да се изведе тази нова изследователска парадигма, възприета, макар и не безусловно, от научната общност у нас.

С нея българската фолклористика реално навлиза още през 80-те години на XX век в полето на етноложките и антроположките изследвания[[8]](#footnote-8). Не по-малко „работещ” се оказва в крайна сметка и възгледът на Живков за етнологията като синтезно познание в системите на науките за човека и обществото, като познание за човешките общности, който също „преобръща” родните научни парадигми и намира многобройни следовници. Аргументи, подкрепящи това твърдение, съществуват в теоретичната основа, в промяната на изследователските обекти и т.н. Налице е внасяне на определен акцент през следващите години върху общностите, носещи и изпълняващи фолклор, ситуирането на фолклора в системата от култури, изграждащи културата на една етнична общност, а оттук се стига и до разграничението фолклорна култура – специализирана култура, до извеждането в приоритет на социологическите и лингвистични аспекти на фолклорната култура, до дефинирането на регионалната специфика на тази култура на три равнища – локално, регионално и етническо, до разбирането за фолклорната култура като форма на самоидентификация на човешките общности и до други концепти. Променят се и обектите на изследване. От проучване на фолклора на българите и селото като приоритет се отива към изследване на културата на различните етнични и религиозни общности в България, към изследване на малките (субкултурни) общности, на града и пр. (Лефтерова 2011: 331). Логично в този контекст вниманието привлича идентичността най-вече на етничните и/или конфесионални общности в България, идентичността на българите извън страната ни, идентичността на общностите в междуетничните и интеретничните отношения, проблемът за другостта. Фолклористичният интерес е насочен към начините на изразяване на общностната идентичност с формите и средствата на фолклора. Аргументациите и материалите в изследванията са различни, но обща е констатацията за използването на фолклора като основа за формиране на колективна идентичност, като продуциращ идентификационни процеси. Фолклорните явления и форми се разглеждат като сравнително устойчиви и използвани за конструиране на идентичността на общността и за самопредставяне на индивида. Те са културни факти и като такива съхраняват идентичността на човека и на човешката общност и поддържат колективната памет – културна, етническа и общностна. По този път се достига до същността на етничните общности в чуждоетнична среда, до моделите на етнокултурното им битие, анализират се механизмите на формирането и съществуването им, на функциониране и изява на общностната им идентичност. Акцентира се върху етносъхранявящата функция на фолклора, а именно, че фолклорната традиция, фолклорна култура, изпълнява етноразграничителни и етнообединителни функции и поддържа идентичността на общността. Анализират се стратегиите за личностна и общностна идентификация, пренасянето и споделянето на културни модели в приемното общество, проявите на културен билингвизъм, междукултурните взаимодействия. Интересът се насочва и към артефакти и съвременни културни практики и свързаните с тях процеси на идентификация. Вниманието фокусират също трансформационните и интеграционните процеси в българското общество в контекста на глобализираща се Европа, миграционните процеси и използването на фолклора в процесите на конструиране на личностна и етнична идентичност (Лефтерова 2011: 339-340).

Важно е да се подчертае в случая, че отново инициатор, провокатор и движещ механизъм в тези процеси е Т. Ив. Живков. В началото на 1990-те години той предложи и осъществи с помощта на екип от фолклористи програма за университетска специалност „Етнология“, реализирана успешно в Пловдивския университет „П. Хилендарски“ и в Югозападния университет „Н. Рилски“ в Благоевград, която е базирана на филологическа подготовка и е поставена в тесни взаимоотношения със социологията. Тя е и реализация на идеята на Живков за интегрално обучение, необходимо в съвременната социокултурна ситуация, и отговор на обществените интереси, ориентирани към културната самоличност на различните общности. През 1994 г. за първи път в България е обособено обучение по специалността „Етнология“, а през следващата 1995 г. е създадена катедра „Етнология и социология” към Филологическия факултет на ПУ „П. Хилендарски”[[9]](#footnote-9). През същата година стартира специалността и във Филологическия факултет на ЮЗУ „Н. Рилски”, където според концепцията на Живков трябваше да се развият три хибридни модула – „Етнология и българистика“, „Етнология и славистика“ и „Етнология и балканистика“. За организационното им осигуряване (заедно с преподаванията по фолклористика) към Катедрата по литература е създаден сектор „Етнология и фолклористика”. Същевременно, в процеса на развитие на университетското образование у нас и на формирането на частни висши учебни заведения, същият екип участва и в създаването на Славянския университет в София, пак през 1990-те год., където отново е заложена специалността „Етнология“ по модела на Т. Ив. Живков и с неговото дейно участие и в това начинание. Закриването на университета през 1999 г. осуетява възможността за разгръщането и на още един етноложки център.

По същото време Живков задава и антроположки перспективи във фолклористичните изследвания, които също намират своите последователи и в които се реализира възгледът за човека в неговата уникалност да прави култура. Човекът се (само)определя като творец на художествена традиция и основно действащо лице в културния процес. Той е обект в изследванията като носител и изпълнител на фолклор, като създател на културни традиции и ценности. Вниманието се насочва и към връзките между индивидуалното поведение, социалните роли и зададените от културата поведенчески модели, към интеракциите на участниците в социалния обмен и системните отношения, които възникват в хода на тези интеракции. Наблюдава се отместване на изследователските акценти от устойчиви социални структури към динамични системни взаимовръзки, като се търсят структурните, емоционалните и когнитивни измерения на социалното взаимодействие. Интересът се насочва към това как различията в начина на поведение варират от роля в роля в зависимост от времето, мястото или социалния контекст на изпълняваната роля. Особено значение се отдава на факта, че човекът от архаичните и традиционните култури, от една страна, и, от друга – човекът от модерните култури – живеят в коренно различни светове. Като цяло антроположкият прочит във фолклористичните изследвания води до две взаимно допълващи се тенденции: първо, индивидуалистката конфигурация (поставяща в центъра човека), изолирана като доминираща черта на модерността се (пре)открива от началото на съществуването си в комбинация с понятия, ценности, институции, които в някаква степен са в противоречие с нея, и второ, възприемане и припознаване на това, че обществото произвежда смисли, че то е условие за и сфера на производство на смисли (Лефтерова 2011:215-216).

Тъкмо екип от ученици на Живков, при това в тясно сътрудничество и с други колеги, направи по онова време първия опит за утвърждаване на антроположкото познание в Нов български университет.[[10]](#footnote-10) Създаденият през 1992 г. департамент „Антропология” осигурява преподаванията в бакалавърската специалност, свързана и с по-нататъшно обучение в магистърска степен в програмата „Културна и социална антропология“.[[11]](#footnote-11) В департамента започват да се разработват проекти, покриващи и различни аспекти от политическата и икономическата антропология, антропология на развитието, консумативна култура, антропология на религията и др., като той постепенно се оформя през годините като сериозен център на университетската антропология у нас. Извън него, освен споменатата магистърска програма в Софийския университет, в последните години все повече се налага и бакалавърска специалност „Социална антропология“[[12]](#footnote-12) във Философско-историческия факултет на ПУ „П. Хилендарски“.

Това основно е средата, в която се разгръщат и днес у нас преподаванията в интересуващата ни област. В Софийския университет, във Факултета по славянски филологии, още в периода на социализма „класическият“ курс по славянска етнография и фолклор[[13]](#footnote-13) се запазва, макар и само за специалността „Славянска филология“, до 90-те г. на миналия век, но в специалностите „Българска филология“ и „Руска филология“ се налагат курсове по български фолклор, респ. руски фолклор (Георгиева 2010: 27-29, Чекова 2010: 174-175). „Софийският алгоритъм“ е пренесен по онова време и в новосъздадените университети във Велико Търново и Пловдив. В сравнително най-чист вид този модел функционира и днес във Филологическия факултет на Великотърновския университет „Св. св. Кирил и Методий“, където се четат лекционни курсове по български фолклор в специалността „Българска филология“ и хибридните специалности с български език, по руски фолклор в специалността „Русистика“ и хибридните специалности с руски език и по славянски фолклор в специалността „Славистика“.[[14]](#footnote-14)

Същевременно в Софийския университет дисциплината „Български фолклор“ в специалността „Българска филология“ е преформулирана през 1994 г. по инициатива на тогавашния ѝ титуляр доц. Йорданка Холевич на „Антропология на българите (Български фолклор)“, респектинто дотогавашната „Славянска етнография и фолклор“ в специалността „Славянска филология“ – на „Антропология на славяните“.[[15]](#footnote-15) През 2003 г. дотогавашният лекционен курс по „Руски фолклор“ в специалността „Руска филология“ също е преформулиран, само че като „Руски фолклор и руска етнология“ (Чекова 2010:175).[[16]](#footnote-16) Подобно разминаване във формулировките обаче явно е изключение, защото магистърските програми са изцяло „антропологизирани“ – „Интерпретативна анторопология“ в българистиката и курс по „Руска културна антропология“ в програмата „Руска литература, култура и художествен превод“.[[17]](#footnote-17)

Във Филологическия факултет на ПУ „П. Хилендарски“, където първоначално е установен също „софийският модел“, днес са запазени курсовете по български фолклор в специалността „Българска филология“ и хибридните специалности с български език, и руски фолклор в специалността „Руска филология“ и хибридните специалности с руски език[[18]](#footnote-18). В специалността „Славянска филология“ обаче се преподава курс по културна антропология на славяните, което отговаря на модела на славистиката в Софийския университет.

Още по-различна е ситуацията във Филологическия факултет на ЮЗУ „Н. Рилски“ – Благоевград. Там в специалността „Българска филология“ също се чете курс по български фолклор[[19]](#footnote-19), курс по руски фолклор няма, защото не съществува такава специалност, а в специалността „Славянска филология“, за разлика от другите университети и във връзка с преподаването по етнология във факултета, присъства курс „Етнология на славянството“.[[20]](#footnote-20)

Ясно се вижда от направения преглед, че във филологическите специалности на българските университети, със съответните специфики, като цяло се възпроизвежда един утвърден и в определен смисъл „класически“ модел, в който на места са настъпили промени в учебните програми, свързани с известна „антропологизация“ и „етнологизация“ на познанието, и то предимно в славистичното образование. Интересна на този фон е ситуацията в самите етноложки и антроположки специалности. В Историческия факултет на Софийския университет Катедрата по етнология е включила в програмата на специалността[[21]](#footnote-21) лекционни курсове по славянска етнология, българска етнология и балканска етнология. Магистърската програма на факултета е под наслов „Етнология и културна антропология“[[22]](#footnote-22), има и балканистична програма, озаглавена „Европейски югоизток“.[[23]](#footnote-23) По подобен начин е организирано и преподаването в Историческия факултет на Великотърновския университет. Специалността „Етнология“ там се покрива от катедрата „Нова и най-нова история на България“ и курсовете повторят до голяма степен тези в Историческия факултет на Софийския университет. В програмата на специалността има курс по културна антропология, респективно магистърска програма по етнология.[[24]](#footnote-24) Подобна е ситуацията в специалностите „Етнология“ и „Социална антропология“ във Философско-историческия факултет на ПУ „П. Хилендарски“. И в техния учебен план[[25]](#footnote-25), и в учебния план на магистърската програма „Етнология (Общности, идентичности, култури)“[[26]](#footnote-26) акцентите са към общите курсове и към тези с българистична насоченост. Не по-различно е във Филологическия факултет на ЮЗУ „Н. Рилски“ в специалността „Чужд език и етнология“[[27]](#footnote-27) и в магистърската програма „Антлийски език и антропология на Югоизточна Европа“[[28]](#footnote-28).

По принцип в антроположките специалности в НБУ, както и в магистърските им програми, включително и в СУ, акцентът в лекционните курсове определено е към обща проблематика и към такава с българистична насоченост.[[29]](#footnote-29) Същата е ситуацията и в специалността „Антропология“ в Американския университет в Благоевград, покривана от Департамента по история и цивилизации, където акцентът изцяло е към общите курсове.[[30]](#footnote-30)
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**Contemporary Bulgarian Anthropology: Conceivement and Development. A Point of view.**

*Vladimir Penchev*

(Summary)

The text offers one possible interpretation for the process of forming, establishing and developing contemporary Bulgarian anthropology as a scientific area. The overarching conclusion is that unlike other East-European countries, in the Bulgarian case folklore studies and the research undertaken by the folklorists at the turn of the 1980s and the start of the 1990s have proven an important path towards developing anthropology studies. Particular attention is paid to the work and the contributions of Todor Iv. Jivkov to the process of "ethnologization" and "anthropologization" of the folklore knowledge. An attempt is made to also throw light upon other mechanisms for establishing anthropology as a viable college education discipline in Bulgaria.

1. Съсредоточавам вниманието си върху тези публикации, защото те са най-центрирани върху темата, на която са посветили редове по различен повод и от различни гледни точки редица автори, например (с риск да пропусна някого, за което моля да бъда извинен): Benovska-Sabkova 2000; Benovska-Sabkova 2008; Boyadzieva 2001; Elchinova 2002; Elchinova 2008; Елчинова 2008; Garnizov 2008; Iliev 2006; Иванова 2002; Ivanova 1998 Valtchinova 2004; Valtchinova 2008 и т. н. [↑](#footnote-ref-1)
2. Първата му версия е публикувана на антлийски език (вж. Benovska-Sabkova 2010), а втората – разширена и допълнена – на български (вж. Беновска-Събкова 2011). [↑](#footnote-ref-2)
3. Вж. по-подробно по проблема Пенчев 2013. [↑](#footnote-ref-3)
4. Вж. <http://phls.uni-sofia.bg/article/526>. [↑](#footnote-ref-4)
5. Вж. в тази връзка Пенчев 2013. [↑](#footnote-ref-5)
6. Идеята е широко обоснована в книгата му „Народ и песен” (1977), а след това е застъпвана в многобройни публикации. Вж. по-подробно Лефтерова 2011: 31-60. [↑](#footnote-ref-6)
7. Няма да се спирам тук на възгледите на Т. Ив. Живков. Вж. подробно за тях Лефтерова 2011: 31-83; Penchev 2011: 23-34. [↑](#footnote-ref-7)
8. Вж. в тази връзка и Machová 2008. [↑](#footnote-ref-8)
9. Вж. и Ганева-Райчева 1997. [↑](#footnote-ref-9)
10. Вж. специално в тази връзка текста на Васил Гарнизов в настоящето издание, който подробно анализира развитието на специалността антропология в НБУ. [↑](#footnote-ref-10)
11. Вж. <http://anthropology.nbu.bg/bg/razraboteni-uchebni-programi>. Вж и Machová 2008. [↑](#footnote-ref-11)
12. Вж. <https://uni-plovdiv.bg/pages/index/505/>. [↑](#footnote-ref-12)
13. Вж. още Пенчев 2012. [↑](#footnote-ref-13)
14. Вж. <http://www.uni-vt.bg/bul/spec/speclist.aspx?sptype=1>. [↑](#footnote-ref-14)
15. Вж. Георгиева 2010: 29. Авторката посочва там 1995 г. Според самата Холевич обаче става дума за 1994 г. – вж. <http://www.calic-bg.biz.nf/2006cv/_YHolevitch.htm>. Вж. и учебните програми на дисциплините на <http://www.slav.uni-sofia.bg/images/stories/documents/Programa_AB.pdf>, респективно <http://www.slav.uni-sofia.bg/images/stories/documents/Programa_AS.pdf> [↑](#footnote-ref-15)
16. Вж. учебната програма на дисциплината на <http://www.slav.uni-sofia.bg/index.php/subjects/russian-philology/rf-courses/132-rus-folk-ethnology> [↑](#footnote-ref-16)
17. Вж. учебните програми на <http://www.slav.uni-sofia.bg/index.php/magistri-programi/ma-anth-phil>, респ. <http://www.slav.uni-sofia.bg/index.php/component/content/article/39-master/256-litcult-anthrop> [↑](#footnote-ref-17)
18. Вж. учебната програма на дисциплината на <http://rusfil.slovo.uni-plovdiv.bg/?page_id=1313> [↑](#footnote-ref-18)
19. Вж. <http://philo.swu.bg/images/documents/infopaketi/%D0%91%D1%8A%D0%BB%D0%B3%D0%B0%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B0%20%D1%84%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F%20%20%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%BE%20%D0%BE%D0%B1%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5.pdf>. [↑](#footnote-ref-19)
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