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**Резюме:** В статията е направен опит за самооценка на първите години от създаването и развитието на департамент „Антропология“ в НБУ от гледна точка на един от неговите създатели. Проследени са концепцията, превръщането на движението в организация, описани са взаимодействията с външните мрежи на антрополози и вътрешните академични мрежи. Очертан е приносът и ролята на личности като Богдан Богданов, Асен Баликси, Клаус Рот, Алан Тревичик, Ася Попова, Мариян Менил, Жорж Дретас, Питър Блек, Джералд Крийд и др. Статията е съпроводена с архивни снимки и материали главно от периода 1991-1995 г.

**История, спомен, оценка**

Преди десет години написах, че преподаването по антропология присъства в Нов български университет от самото му начало и се развива съразмерно и в хармония с него – кротко, с кривулици, но пък смислено (Гарнизов, Лазова 2008: 6). Тогава не навлязох в необходимите детайли относно кривулиците и смисъла, но днес, когато се навършва четвърт век от създаването на първият за България департамент по антропология, като че ли е подходящ момент да се каже нещо повече и по по-конкретен начин.

Това нещо в повече не бива да се схваща претенциозно като принос към историята на антропологията в България, която – освен темите, засегнати тук – би трябвало да включва преглед на разнообразни идеи, модели, подходи, автори и преподаватели от различни академични звена, би проследила еманципирането от други дисциплини и би вникнала в процесите, довели до въвеждането на професионално направление “Социология, антропология и науки за културата”, на специалности като “социална и културна антропология” и на професионална квалификация “социален антрополог”.

Едновременно с това, текстът дори не е и нещо по-скромно – опит за история на департамент “Антропология” в Нов български университет. Добрият историческият разказ, за да е нещо повече от спомен, има нужда от по-голяма от четвъртвековната дистанция във времето, иначе историята отблизо рискува текстът да получи обвинителна функция или оправдателен характер – с други думи, да се превърне в мемоар, при който повествователят разказва за отдавна минали събития, но с променен социален опит и от различна гледна точка. Биографичният разказ, както показват редица изследвания, не е просто извор на памет, той активно и избирателно създава памет и лесно се поддава на изкушението да преувеличиш ролята си в събитията или скромно да я омаловажиш, оправдателно да хвърлиш вина върху външни обстоятелства, да се представиш като жертва или въобразиш в героична позиция[[1]](#footnote-1).

Затова не гледам на този текст като на история на организацията или академичната дисциплина, а като на преглед върху напредъка на един личен и групов проект – вклиняването на антропологията като академична дисциплина в една неблагоприята и враждебна дотогава среда през призмата на измислянето, основаването и първоначалното развитие на департамент “Антропология”.

По-правилно би било такъв преглед да се направи от наблюдател, който не е имал пряко отношение към неговото начално конципиране и последвало развитие, но досега това не се е случило, вероятно защото мнозина са били въвлечени в процеса, а които не са били – не виждат потребност и навременност за осмисляне или проблематизиране. Вярвам, че рано или късно това ще се случи, и тогава този текст ще да бъде полезен като първоначална и частична самооценка, от каквато би трябвало да започва всеки разумен процес на оценяване.[[2]](#footnote-2)

За да е полезна тази преценка, е необходим известен контрол върху склонността на разказа за миналото да покаже събитията като по-свързани отколкото са, както и участието на разказвача като по-значимо отколкото е било. Историята е много повече от онова, което знаем за нея, както и от онова, което помним за участието си в нея, но пък без някакъв историчен контекст не ще да можем спокойно и убедително да кажем защо сме станали това, което сме станали. Търся компромисът тук в построяването на една кратка хронология, ерзац-история, която не претендира да е нещо повече от един вид събитийна патерица.

Тази хронология не може да изолира спомена ми за онези времена, поради което устната памет трябва да се пресреща от нещо, което прилича на факти, на документи: с текстове на епохата – статии, програми, документи на дружеството и университета, снимки. Разбира се самата идея за “документ” не е много ясна, не е и самоочевиден дори и отделният ползван документ, ако свидетелството за времето не е поставено в ясен контест – не просто кой кога какво е решил и какво е последвало от това, но и къде и кога е станало това, в какви дебати и при какви алтернативи, но и как е документирано, кой и как е правил протоколите, какво по принцип е пропускано при тяхното създаване. Тези питания са основателни, но тяхното задълбочаване в случая не е полезно – необходим е известен аскетизъм спрямо изкушенията както на реконструкцията, така и на деконструкцията.

Намерението ми е в това упражнение да отделя повече внимание на ранните времена, за които почти нищо не е писано и има твърде рехава институционална памет. По-късно, с приближаването към днешния ден информацията става по-обилна, увеличава се броя на участниците и свидетелите, архивите на взети и изпълнени решения, протоколи на различните университетски органи, каталози с програми и публикации. По-важното ми съображение за фокусиране върху началото произтича от убеждението ми, че там са зададени форма, възможности и ограничения, без чието разбиране трудно би било разбрано и днешното състояние. Намирам за подходяща метафората за родилните петна – белези от времената на оформянето на организацията от самото ѝ начало, които устояват като знак за несъвършенство, но и за нестихнал ентусиазъм.

**Концепцията**

Ентусиазмът без съмнение прелива от текста на “За новия български университет”[[3]](#footnote-3) – публикацията, която играе ролята на платформа за създаването на новата образователна институция. Тя не споменава пряко департамент “Антропология” или който и да било друг департамент, не разсъждава върху отделни специалности и предмети, но задава концептуалната рамка, в която те да се разполагат. Този подход “от общото към частното” ми изглежда логичен и сега, доколкото въвеждането на нова дисциплина в България след падането на Берлинската стена изглеждаше неизпълнимо в рамките на стария институционален контекст и тогавашната университетска култура: нормативната среда на образованието, социалистическия университет като тип, но и университетът като конкретна организация – нашата собствена Alma Mater. Обсъжданията в сравнително тесен кръг през 1989-1990 г. се основават на предпоставката, че е безплодно да се полагат усилия в отделната наука, ако преди това не се промени самото разбиране за академичното и университетското. Критичното описание на нашата собствена ситуация, на онова, което ние мислехме за нея, и обсъждането на възможните алтернативи доведоха до създаването на колективен текст, който тогава разглеждахме като платформа за действие. Така в навечерието на 24 май 1990 г. се появи на бял свят статията “За новия български университет” като манифест за промяна във висшето образование в България по принцип, но и като визия за създаване на една нова академична организация.[[4]](#footnote-4)

Статията атакува академичното, представите му за себе си и представите за него в края на късния социализъм: студентите, организирани като ученици, преподавателите – като военни; едните и другите пленени от традицията, създадена в следвоенните времена и културната революция, премахнала не само водещите личности, но и ликвидирала средата, която поражда знание и култура. Редом с това, като реплика към опитите за академични промени от началото на деветдесетте, в текста се отхвърля способността на стария университет да се самореформира отвътре, особено що се отнася до представата за студента и неговата роля: “В борбата си с учебните програми старият университет настоява на свобода на професора. Но колцина от някогашните ни преподаватели наистина знаят що е свобода”.

В тази ситуация алтернативният университет – “устойчива среда, не просто алтернативна, но и продуктивна с алтернативността си” – се виждаше като възможност на пресечната точка на два ориентира: имитирането на желан външен образец, имплициращ идеята за студентска свобода, и привличането на обаятелни университетски фигури от късния социализъм, които с поведението си са доказали, че студентът има значение.

По отношение на външния образец за следване бе избран един условно наречен англосаксонски модел, предполагащ свобода на избора между курсове, широко образование в началото и постепенно специализиране с нарастваща автономност на студента в хода на това специализиране.

По отношение на второто, търсенето на някаква опора в дотогавашният ни академичен опит, нещата изглеждаха сравнително лесни, тъй като малцина бяха преподавателите, които отговаряха на представите ни, и които имаха склонност по-цялостно да се включат в едно обновяващо движение: “В известен смисъл новият университет вече съществува. Има го в малките гнезда на сократическо общуване, където учителят и учениците динамично и с желание сменят местата си[[5]](#footnote-5). Превръщането му в институция е въпрос на близко бъдеще и това бъдеще вече е започнало”*.*

**От концепцията към организацията**

Когато започваше бъдещето, алтернативният университет представляваше движение, основано на радикална идея, но чието осъществяване можеше да се случи само еволюционно.

След публикуването на програмната декларация в началото на 1990 г. се пристъпи към създаване и регистриране на Дружеството, после и към акта на създаване на самият Нов български университет от Великото народно събрание през есента на 1991 г. По това време дружеството вече предлагаше отделни курсове, някои от които можеха да се комбинират в модули.

Един от тези курсове от 1991 г., който с известни изменения съществува и досега в каталозите на НБУ, бе моят “Занаятът на етнолога”[[6]](#footnote-6), който основаваше обучението върху прякото участие на студентите в лонгитудно изследване на една пъстра в културно, езиково и религиозно отношение община от Източните Родопи, което изследване продължава и до дне[[7]](#footnote-7). При стартирането му към курса проявиха интерес студенти, които вече имаха диплома за висше образование и се записаха в курса не заради диплома, а заради предполагаеми други мотиви, например знание: Харалан Александров, тогава филолог, сега социален антрополог; Теодора Гандова, също филолог, сега председател на неправителствена организация и експерт по местно развитие; Елка Николова, тогава психолог, сега филмов документалист в Ню Йорк; и Николай Маджаров – музикант и дългогодишен ръководител на групата “Тибетски сърца”, днес известен още като Файчето и DJ Kikk. През 1992 г. в курса се включиха Мария Чомарова, тогава психолог, сега клиничен психолог и психотерапевт, основател и директор на Асоциация Анимус, както и Нелсън Райлънд – тогава стипендиант на Фулбрайт по визуална антропология в НБУ, сега документалист и film editor на множество продукции в САЩ.[[8]](#footnote-8) В лекционната част на курса вземаше участие и Михаил Минков, който вече бе превел исландските саги, но имаше стремеж да надскочи тясно литературоведския подход към културата. Увлечението му по антропологията, започнало от НБУ, където бе и преподавател[[9]](#footnote-9) за периода 1992-1995 г., го отведе на специализация при Хеерт Хофстеде, след което се върна за да приложи и популяризира неговия метод.

През същата 1992 г. се усили процесът на превръщане на движението за нов университет в по-стройна организация. Дружеството се трансфомира в Настоятелство, което излъчи предварителен академичен съвет и утвърди първите департаменти с техните ръководители. В предварителния работен списък, дискутиран в настоятелството, фигурират 12 департамента с техните ръководители. Този списък е коригиран по време на обсъжданията на 11[[10]](#footnote-10), измежду които е и департамент “Антропология”. В окончателния официален вариант на приетата структура на НБУ департаментът стартира под наименованието “Социална антропология” с пръв ръководител Богдан Богданов.

През пролетта на следващата година се провежда заседание на Настоятелството на НБУ, което има за цел да установи напредъка в развитието на департаментите и учебните програми. В протокола от това заседание накратко е записано: “Департамент “Социална антропология”. Ръководител е проф. Богдан Богданов. Има бакалавърска програма, разработва се магистърска програма по социална антропология”.[[11]](#footnote-11)

Междувременно, на основата на преподавателите от първата преподавателска програма се съставя и първият съвет на департамента. Това се случва на 27 ноември 1993 г. в едната от двете големи аудитории на Ветеринарния институт на бул. “Цариградско шосе” зад Министерството на външните работи.[[12]](#footnote-12) Измежду членовете на съвета[[13]](#footnote-13) са специалистът по антична литература и култура Богдан Богданов, бъдещият семиотик Мария Попова, социалните психолози Мария Серафимова и Иван Евтимов, лингвистът Иван Касабов[[14]](#footnote-14), китаистът Крум Ацев и японистката Цветана Кръстева, богословите Николай Шиваров и Ивайло Костов, историкът и политолог Светла Страшимирова, тракологът Цвете Лазова, фолклористите Пламен Бочков и моя милост.

Първото предложение на новосъздадения съвет на департамента е той да бъде преименуван на “Антропология и социални науки” и за ръководител да бъде назначена Мария Попова. Назначението ѝ става факт от 1 ноември 1993 г.[[15]](#footnote-15), а на следващия ден Академичният съвет утвърждава както назначаването ѝ, така и новото име на департамента.[[16]](#footnote-16) След по-малко от половин година името на департамента е изменено на “Антропология”, каквото остава непроменено и до днес.[[17]](#footnote-17) Мария Попова ръководи департамента до 1999 г., когато щафетата се поема от Пламен Бочков, наследен през 2002 от Магдалена Елчинова, която продължава да изпълнява тази функция и до днес.

**Богдан Богданов и антропологията**

Тук се налага да направя едно кратко уточнение, което рискува да се превърне в обширно отклонение: всеки разговор по-общо за проекта за алтернативен университет – и в частност на антропологията и новия департамент – рано или късно се превръща в разговор за Богданов. Предимно неговият семинар имахме предвид, когато през 1990 г. писахме “гнезда на сократическо общуване” и именно към него се обърнахме, за да превърнем идеята на алтернативен университет в реалност. Това обаче не обяснява добре факта, че първият ръководител на департамента бе именно той.

В тези години Богданов изпитваше силен интерес към културната антропология като сравнително изучаване на стратегиите за създаване на смисъл в различните общества и социалната антропология като сравнително изучаване на стратегиите за конструиране на самите общества.[[18]](#footnote-18) Интересът му към социо-културния контекст на литературата е виден в работите му още от края на 70-те години в книгата му “Литературата на елинизма. Културно-социологическа и жанрова характеристика” (Богданов 1979), разви се някъде през средата и края на 80-те години в контекста на един дългогодишен семинар, наречен “Митология, изкуство, фолклор”, поддържан от една хуманитарна среда в БАН при участието на Александър Фол, Тодор Ив. Живков, Иван Маразов[[19]](#footnote-19) и самия Богдан Богданов с основни занимания с теми като мит и литература, история и теория на старогръцката култура, устната култура, празника и орфизма.[[20]](#footnote-20)

Още тогава, надскачайки тясното разбиране за литература и висока култура, Богданов започна да работи по теми, които в завършен вид се появиха като статии, есета и книги значително по-късно и които се основават на емпирично наблюдение и анализ на наблюдаемо поведение на индивиди и групи – класика в етнографията, фолклористиката, етнологията и антропологията. Подробното им проследяване, контекстуализиране и проблематизиране не е предмет на този разказ, та само ще посоча някои по-важни от тях:

* Работата му по темата за обществото и културата го отведе до сборник, които той нарече “Текстове по културна антропология на античността” (Богданов 2007). Както и да се нарича тази му антропология, бе силно повлияна от учени като Жан-Пиер Вернан и неговия подход към темите за мита и мисленето, индивида, града, любовта и смъртта в антична Гърция. Самият Вернан стана почетен доктор на НБУ през 2004 г. за “активно влияние върху хуманитарното образование в Нов български университет, за подкрепа към програмата по философия и в чест на неговата 90-та годишнина”[[21]](#footnote-21).
* Мотивът за устната култура го отведе от мита, през устното общуване, през наблюдения на всекидневната култура и сравнения между културите. В различна степен те бяха развити в темата “Хомо балканикус” и наблюденията върху поведението в България и Гърция и други негови работи, но и в организирането на самата среда за общуване в Нов български университет и напрежението между формална и неформална комуникация, както и в особения устен характер на общоуниверситетските семинари.
* Мотивът за празника го отведе от по-специализирани теми като “Празникът и епосът”, “Празникът и драмата”, “Празникът и Пиндар” до по-общото “Празникът и общността”, но и до самото подреждане на празничното съществуване на Нов български университет[[22]](#footnote-22).
* Класическият за етнографията мотив за вещите, предметната среда, ползването на вещите, пасивността и активността, предметното разнообразие, изборът, излишните вещи (Богданов 1995), но и предметния свят на Нов български университет, за чието приоритетно развитие Богданов действаше до края на дните си, убеден, че като резултат от определено въображение предметният свят формира и определено поведение.
* Мотивът за властта, “нещастието на властника” у Хезиод, Рикьор и Богданов, работата на разказа върху властта, но и специфичното практикуване на власт и лидерство в Нов български университет[[23]](#footnote-23).
* Културната промяна, “Промяната в живота и текста” (Богданов 1998), “трудностите на преобразуването”, разбирането и правенето на Европа (Богданов 2001а), но и самото произвеждане и управление на промяната в университетската среда.
* Моделът за човека, човекът като отместено същество, човекът като незавършено същество, отвъдността, Гиърц, природно и социално същество, индивид и общност, общност и общество, индивид и мрежа, идентичности, главно развити в “Отделно и заедно” (Богданов 2015) и “Културната антропология на античността” (Богданов 2007), но и едно усложнено антропологическо разбиране и прилагане във всекидневната практика в университета.

Това изреждане, естествено, е непълно и нетеоретично. То показва допирането на текстовете и практиката на Богданов до определени теми и автори-антрополози, но не го доближава до образеца за антрополог, легитимиран главно чрез понятието “терен” и практиката на дългосрочното включено наблюдение. То го доближава повече до традицията на една философска антропология[[24]](#footnote-24), която постепенно преминава на втори план, за сметка на нарастващ интерес към семиотиката[[25]](#footnote-25) и философията. Приближаването му към семиотиката, го направи член на Ръководството на Международната семиотическа асоциация, но не го превърна в семиотик, по начина, по който приближаването му към антропологията не го превърна в антрополог. Той запази институционална и мисловна дистанция по отношение на дисциплините и подходите, към които се прикрепваше: предпочиташе интелектуалното бракониерство по границите им пред това да акустира трайно в защитените им пристанища. Едновременно с това, както напомни тези дни Димитър Вацов, той навлизаше в разнообразни “чужди” територии – не просто да взема от тях, но и да оставя там своя отпечатък – процес, чийто характер и трайност тепърва ще трябва да се изследват.

**Името, обхватът и методът**

Подобно на граничния характер на мисленето и писането на Богданов, департаментът, който той оглави, бе с начално разколебана идентичност. Още на концептуалната фаза се обсъждаха варианти: от недиференцираното “антропология”, през по-присъщото за американската академична традиция “културна антропология” до по-ползваното в британската и френската “социална антропология”, което и първоначално надделя. Отправна точка в разговорите по въпроса бе четирикомпонентният модел на дисциплината, така както тя съществува и до днес в повечето от департаментите по антропология в САЩ, обхващащи физическата антропология, археологията, лингвистиката и социокултурната антропология. Още в началото стана ясно, че археологията в България е до такава степен институционализирана, че трудно представя себе си в друг контекст, освен този на преподаването на история, но дори и той ѝ е тесен, та се стреми към напълно автономно утвърждаване. Освен позоваването на националната традиция, археолозите настояваха, че в САЩ дисциплината им естествено стои в пакет с антропологията, тъй като в Новия свят културните пластове са значително по-тънки. С други думи, работата, която там има да свършат, е несъпоставимо по-маломащабна в сравнение с това, което има да се прави на Стария континент и в частност по българските земи. В резултат, департаментът по археология, начело с Йорданка Юрукова, се появи като нещо отделно в предварителния списък с 11-те департамента, за които стана дума по-горе.

Що се отнася до физическата антропология, която у нас исторически изцяло се идентифицира с думата “антропология”[[26]](#footnote-26), тя бе застъпена в департамента и програмата по един минималистичен начин само с едноименния курс на Цветан Минков. Този минимализъм произтича не толкова от нагласата на основатели към надценяване на културните форми и социалния ред, колкото от липсата на интерес в средите на биолозите, анатомите и медиците да се включат в нетипично за тях начинание[[27]](#footnote-27). За да се компенсира тази непълнота, през годините се създаваха курсове, провеждаха се проучвания и се организираха публикации в контекста на една ревизирана културна екология, здравната култура, храненето и други. По-късно, със създаването на департамените по “Микробиологични науки” и “Науки за земята и околната среда”, по-късно обединени в департамент “Природни науки”, се появиха и полезни за антропологията общообразователни курсове, които да запълнят началната тематична празнина.

Така, без археологията и с отслабено присъствие на физическата антрополгия, департаментът се разположи най-близо до онова, което с Богданов познавахме най-добре – френската школа в антропологията, структурализма и семиотиката.

Интересът на Богданов към Ролан Барт от началото на 80-те и Леви-Строс от края на 80-те срещна моя интерес към Дюркем, Мос, Леви-Строс, Барт, Греймас, култивиран в кръжока по “Български фолклор” (1978-1983 г.) и секция “Теория на фолклора” – и двете ръководени от Т. Ив. Живков. Самият Живков бе специализирал при Леви-Строс в Лабораторията по социална антропология в Collège de France, а двамата с Богданов засякоха своите интереси към френската школа в контекста на семинара “Митология, изкуство, фолклор”.

За целите на семинара Живков имаше навика, а аз привилегията, да ми дава от време на време още топло издадени френскоезични списания и книги, като за някои от тях искаше обстоен преглед и коментар, които впоследствие бяха публикувани като рецензии или се ползваха непубликани като доклади с мотиви за издаването на определени книги от издателство “Наука и изкуство”. Така някъде в началото на 1985 . се снабдих с и рецензирах (Гарнизов 1986) последния брой на сп. „L’Homme“[[28]](#footnote-28), подготвен от Лабораторията по социална антропология, съдържащ текстове на Леви-Строс, Мери Дъглас, Жан-Пиер Вернан, Никол Белмон, Патрис Биду и Даниел Дюбюисон, които впоследствие прерастнаха в значими книги. Така текстът на Леви-Строс представляваше част и донякъде резюме на бъдещата му книга “Ревнивата грънчарка”, която веднага след публикуването ѝ получих от Живков, рецензирах я (Гарнизов 1987), препоръчах я за издаване – разбира се, от негово име – в издателството, но публикуването ѝ се забави и тя видя бял свят след промените, но вече с предговор от Богдан Богданов (Богданов 1994) за Леви-Строс, Сосюр, Барт, френския структурализъм, социалната антропология, постструктурализма и изплъзващия се смисъл[[29]](#footnote-29).

Предполагам, че този малък епизод хвърля известна светлина върху лекотата, с която с Богданов първоначално приехме както департамента, така и първата му магистърска програма да си присвоят етикета “социална антропология” – не само и просто неизбежно имитиране на външен образец, нито пък страстно прилепване към престижна емблема, но и един вид естествено встъпване в наследство, към което сме били методологически привързани и емоционално пристрастни.

За мен лично методологическата привързаност към Леви-Строс имаше и още три измерения. На първо място, подредената критика на Леви-Строс срещу марсистката методология в антропологията и пряко срещу марксовите разбирания за човека, обществото и културата. След 1989 г. марксизмът в България изчезна от публичното пространство, заедно с комунистическата партия и държавна сигурност, на които служеше като идеологическа платформа и средство за контрол, но скритото им влияние определено се усеща и до днес. В този план, още със създаването си департаментът, при цялата си разколебана идентичност, чрез избора на име и платформа заявява границите на методологическата си толерантност, която в общи линии успява и до днес да опази[[30]](#footnote-30).

На второ място, в структурната антропология на Леви-Строс лесно се описваха отношения между етнография, етнология, география и антропология, които значително улесняваха по онова време очертаването на меки дисциплинарни граници, както и обхвата и съдържанието на първите учебни програми. Този възглед на Леви-Строс за съотнасянето на дисциплините може, трябва и е бил основателно академично оспорван, но съдържаше в себе картезианска чистота на линиите и прагматичен потенциал, който беше много полезен в началните времена на изграждането на департамента и дисциплината.

На трето място, структурната антропология прехвърля концептуален мост между различни национални традиции в антропологията, особено по отношение на образците за имитиране, от чийто избор зависеше бъдещото изграждане на облика на департамента, и по-специално – американската културна антропология, британската социална антропология и континенталните традиции на изследване на репрезентациите. Подходът на Леви-Строс позволяваше мисловен преход от силния интерес в Америка към материалната цивилизация и техниките, за да се стигне до моделите; както и от британския интерес към институциите, за да се стигне отново до същите модели; както и от френския интерес към репрезентациите, за да стигне отново до същите модели. Универсални модели, извлечени от различен “субстрат”, които той наричаше структури.

Още преди създаването на департамента този структурален подход бе мощно критикуван от различни методологически посоки, които бяха разкрили основните му слабости. В неговия интелектуален синтез обаче се съдържаше силен организационен потенциал, доколкото оставяше вратата отворена за методологическо съжителство между учени в един департамент и курсове в една и съща учебна програма. Това и до днес е и сила, и слабост на департамента по антропология в НБУ: сила, защото е пречка срещу методологически фундаментализъм, слабост, защото е пречка в процеса на изковаване на академична идентичност.

В крайна сметка департаментът просъществува под името “социална антропология” само в продължение на година и половина – до момента на назначаването на Мария Попова за ръководител и съставянето на департаментен съвет с широк спектър специалисти, които основателно настояха за ново име, което да съответства на новия му характер на академично съсредоточие на хуманитарно и социално знание. Така департаментът получава сегашното си име – “Антропология”. С Мария Попова и лингвистите дойде и по-засилената вътрешна и международна ориентация към семиотиката, към която лично и Богданов беше предразположен до степен, че по-късно, през 1994 г. участва лично в Петия конгрес на международната асоциация в Бъркли, Калифорния и бе избран за представител на България в изпълнителния съвет (Банков 2017: 15). През следващата 1995 г. бе създадена и Международната ранноесенна школа по семиотика, през 1998 г.[[31]](#footnote-31) Югоизточноевропейският център за семиотични изследвания, а през 1999 г. Пламен Бочков оглавява департамента. Така семиотиката, подредена и обгрижена в рамките на департамент „Антропология“, се откъсва, специализира и заживява самостоятелен академичен и организационен живот.

Междувременно, до раздялата, съжителството изглеждаше колкото компромисно, толкова и естествено, не само защото Богданов се интересуваше и от антропология, и от семиотика, но защото това се случваше и с други учени, напр. Магдалена Елчинова (Елчинова 1992) тогава се интересуваше от семиотика на кратките фолклорни форми и етносемиотика[[32]](#footnote-32), а моя милост – от етнопрагматика (Staynov, Garnizov, Angelov 1992). Все пак надделя компромисът, доколкото времената на топлата връзка между семиотика и антропология бяха започнали вече да отминават. Текстовете на Хърцфелд за семиотичната етнография (Herzfeld 1981, Herzfeld 1983)[[33]](#footnote-33) са по-характерни за началото на 80-те години, докато моите собствени семиотични занимания – за средата и края на 80-те години. Тогава с лингвиста Петко Стайнов, един от авторите на концепцията за НБУ, и социолингвиста Ангел Ангелов провеждахме теренни изследвания в Кюстендилско и Северозападна България (1986-1987), все още се интересувахме от Леви-Строс и френските семиотици, но вече се опитвахме да свържем лингвистичната философия на Остин (Austin 1962) и Сърл (Searle 1969) с антропологията, за да стигнем през 1988 г. на международната конференция във Варна “Models of meaning”[[34]](#footnote-34) до формулирането на идеята за етнопрагматика. В това свое развитие ние вече на практика се разминавахме с основните академични интереси на Богданов, Попова и другите семиотично настроени учени в департамента.

Разширяването на тематичния обхват на департамента не е просто следствие от широкия състав на съвета на департамента. Точно обратното, първата бакалавърска програма, предложена от департамента и одобрена от настоятелството съзнателно е направена доста широка – условно и временно наречена “Хуманитаристика”. През 1995 г. тя е прецизирана като “Хуманитаристика: култура и цивилизация“[[35]](#footnote-35) и се запазва в портфолиото на департамента с различни наименования: през 1996 г. се връща към началното “Хуманитаристика”, през 1997 г. – “Антропология и хуманитаристика”, през 1999 г. отново се връща към “Хуманитаристика”, през 2001 г. променя фокуса си и се превръща в “Социология и хуманитаристика”[[36]](#footnote-36).

Новият век идва със значителна концептуална промяна в програмите, които предлага департаментът. Широкото разбиране за антропология и хуманитаристика се заменя с по-определен модел за базова програма „Artes liberales“, която има нова философия и съдържа нов тип курсове. Разработена през учебната 2000/2001 г., тя се предлага без промяна в каталога на НБУ от 2002/2003 г. в продължение на повече от десет години (до 2013/2014 г.), като последните ѝ студенти на практика завършват през 2016/2017 г. „Artes liberales“ не просто продължава бакалавърската програма по хуманитаристика, но я преструктурира според възгледа си за обучението по либералните изкуства и либералната представа за студента: “Програмата е двугодишна и дава възможност на студентите сами да очертаят маршрутите, по които да се развиват и реализират, като им предоставя свободен избор на учебни курсове. Обучението обхваща курсове по общо образование и аудиторни лекционни курсове в няколко основни предметни области – Природни науки, Обществени науки, Икономика и управление, Изкуства и Изследователски методи. Предметните области са подбрани с цел да осигурят съвременни знания за човека и неговата среда, както и възможности за изследването и промяната им”[[37]](#footnote-37). Конкретните области на програмата са в областта на човешките отношения, културата, икономиката, обществото, историята, екологията, изкуствата, изследователските методи[[38]](#footnote-38).

При този широк предметен обхват департаментът успява само частично да осигури необходимите курсове от своя състав, поради което се привличат преподаватели и изследователи от други департаменти на НБУ. Програмата има свой собствен програмен съвет, в който влизат и трима преподаватели от департамента, който в крайна сметка с годините започва да изпълнява по-голяма административна, отколкото съдържателна роля. Както семиотиката се отделя като нещо автономно от средата на породилия я департамент, така и „Artes liberalеs“ на практика функционира и прекратява своето съществуване по един самостоятелен начин[[39]](#footnote-39).

Същевременно, в контекста на широкия хуманитарен обхват и експеримента с „Artes liberals“ департаментът развива специфични програми, които повече отговарят на името му – през 1995 г. се разработва, а от учебната 1996/1997 се предлага „Социология и социална антропология“, първоначално само в степен “Специалист”, която през 1997/1998 и 1998/1999 г. се превръща в пълноценна бакалавърска програма (БП) „Антропология – социология и социална антропология“ и с опростено заглавие БП „Социология и социална антропология“ през 1999/2000 г.

През следващата година в университета се въвежда ясното разграничение между базови, бакалавърски и магистърски програми (МП) и съответно департаментът предлага базова програма „Антропология“, бакалавърска „Социология и социална антропология“ и магистърска „Културна и социална антропология“. През следващите години се предлагат и други магистърски програми – „Социология – социална диагностика, прогностика и проектиране“ и „Политика и социална защита“.

От 2002/2003 г. при запазване на базова програма „Антропология“, бакалавърската става само „Социология“, а магистърските се запазват в предходния им вид. През 2003/ 2004 г.при непроменени базова програма „Антропология“ и БП „Социология“ се въвежда и нова бакалавърска програма „Културна антропология“, а към съществуващите магистърски програми се добавя още една – „Политики в социалната защита и дейности с бежанци“.

Следва – през 2004/ 2005 г. – нова реформа в унивеситетската програмна политика и организация, като се дава по-голяма тежест на модулите и съответно департаментът предлага БП „Антропология“ с модули “Социална и културна антропология” и “Социология”. През 2005/ 2006 г. към тях се добавя модул “Културен туризъм”, а 2006/ 2007 г. e последната година, в която се предлага модул „Социология“[[40]](#footnote-40).

По този начин се затваря един десетгодишен цикъл, по време на който в лоното на антропологията се поддържа образованието по социология, която накрая по подобие на семиотика и хуманитаристика се еманципира и премества към новосъздадения през 2005 г. департамент „Философия и социология“. Така през следващите десет години, 2007-2017, департаментът най-накрая се стеснява до един по-класически обем, поддържайки БП „Антропология“ с модули като „Социокултурна антропология“, „Антропология на местното развитие“, „Културен туризъм“, както и МП „Културна и социална антропология“[[41]](#footnote-41) и докторска програма по антропология.

Стартирал като академична организация с разколебана идентичност, където антропология и семиотика са положени в широк хуманитарен контекст, където по-късно естествено съжителстват социология и социална антропология, навършвайки четвъртвековен юбилей, департаментът е с по-ясна професионална физиономия. За това развитие допринасят различни фактори с различна тежест, от които ще се спра по-подробна на две важни теми – свързването с външната професионална мрежа и привличането на академични фигури от вътрешната ни среда.

**Външната мрежа**

При създаването на департамента под името “Социална антропология” Богданов вече беше назначен за извънреден и пълномощен посланик в Република Гърция и на практика – физически – департаметът се състоеше от моя милост. В негово отсъствие, но със силната подкрепа на неговия авторитет и реалното управленско съдействие на Тома Томов като негов заместник и Юлиян Попов като изпълнителен директор трябваше да се напредне в две посоки: свързване с международни мрежи от преподаватели и изследователи и привличане на екип от страната за създаване на първата бакалавърска програма[[42]](#footnote-42) на департамента.

Напълно логично за онова време, съобразно търсенето на образец за следване, международнародната активност изпревари вътрешното конституиране. Като резултат в средата на 1992 г. департамент “Антропология” стана домакин на Шестите дни на сравнителната европейска етнология на тема “Se mettre à table”, организирани от Société Des Européanistes и проведени в Благоевград под патронажа на министъра на културата и домакинството на кмета на Благоевград[[43]](#footnote-43). Така департаментът се свърза с една мрежа на предимно френскоговорещи антрополози и етнолози от Франция, Белгия, Холандия, Люксембург, Румъния, с водещата роля на Мариан Менил от Свободния университет в Брюксел, както и Ася Попова и Жорж Дретас от LACITO-CNRS.

В конференцията в Благоевград участва и Асен Баликси, който наскоро се бе завърнал от Канада с намерението да се установи в България и “да помогне за въвеждането на антропологията като научна дисциплина в българските университети”[[44]](#footnote-44). След конференцията той прояви интерес към теренните ни изследвания в рамките на курса “Занаятът на етнолога”, дойде на терен в района на Бенковски[[45]](#footnote-45), привлече един от студентите ни – Харалан Александров – за собствените си проучвания в Западните Родопи и се съгласи да разработим съвместно концепцията за бакалавърска програма по антропология, като се ангажира лично с воденето на някои от курсовете в нея. Така се появи първият професионален курс – двусеместриалният HUM141 Увод в антропологията, воден първоначално от проф. Баликси и моя милост, все още като част от първата ни бакалавърска програма по хуманитаристика. За целите на курса, както и за разработването на други по-специализирани курсове Асен Баликси осигури огромно количество антропологическа литература, която беше дефицитна в българските библиотеки, и привлече други американски преподаватели в подкрепа на програмата. В последствие аз поех изцяло курса „Увод в антропологията“[[46]](#footnote-46), а Асен Баликси разработи първият у нас университетски лекционен курс по визуална антропология, преобразуван по-късно в практическо обучение по визуална антропология[[47]](#footnote-47), участва в конференциите[[48]](#footnote-48) и семинарите на департамента „Антропологични четения” и „Антропологията във филми[[49]](#footnote-49).

През 1995 г. с Асен Баликси започнахме подготовката, а през 1996 г. регистрирахме първата професионална академична организация с регионален обхват – Association for Balkan Anthropology (Асоциация за антропология на Балканите), която през същата година с основната подкрепа на Wenner-Gren Foundation, New York, проведе и първата мащабна международна конференция върху ролята на идеологията в дисциплата в региона – “The Role of Ideology in Balkan Anthropology”[[50]](#footnote-50). Тя предизвика широк интерес и положителен отзвук в антропологичните среди в чужбина, но, както отбелязва Пол Никсън от Кембридж, за съжаление не успява да привлече маститите учени от академичните среди в България, които биха имали какво да споделят относно употребата и злоупотребата с науката отвъд Желязната завеса (Nixon 1997). Обратното, конференцията привлeчe младите тогава български учени, които впечатляват със своя ентусиазъм, както и много експерти от региона – с изключение на македонската делегация, която – твърди се – била възпрепятствана да участва.

Още на следващата година Асоциацията провежда втората си мащабна конференция, този път в Букурещ, на тема “Идентичност, миграция и граници на Балканите”[[51]](#footnote-51). Това е и последното значимо събитие на Асоциацията за антропология на Балканите до 2000 г., когато отново на учредителна конференция в София се създава нова международна организация, правоприемник на първата – Международна асоциация за антропология на Югоизточна Европа, InASEA[[52]](#footnote-52). Новото сдружение разширява териториалния и тематичния обхват на старото и редом със социалната и културната антропология включва етнологията, етнографията, фолклористиката, историческата антропология и е отворена за сродни полета и дисциплини[[53]](#footnote-53).

В тази ситуация Асен Баликси отстъпва водещата си позиция в привличане на външна подкрепа, но запази интереса си и ангажимента си към работата на департамента – привличане на гост-лектори[[54]](#footnote-54), конференции, семинари, курсове, рецензии и научни журита. Като признание той получава титлата “Почетен доктор на Нов български университет” на 7.04.2011 г. за заслуги за създаването и утвърждаването на антропологията в Нов български университет и в България[[55]](#footnote-55).

През следващите години департаментът продължи енергичната си международна активност, но с известна промяна в нейния характер. Ако в началото се търсеха външни образци, контакти, подкрепа и know-how за разработване на програмата и отделните курсове, след 2000 г. повече се наблягаше на поддържане на международната мрежа, участие в конференции, привличане на гост-лектори към курсовете и програмите. В този контекст от изключителна полза бяха периодичните лекции по линия на старата “френска връзка” на Франсоа Лаплантин и Даниел Фабре, както и италиански и швейцарски партньори като Мариано Панавело и Кристиян Джордано. Голяма роля за това изиграха Програма за академичен преподавателски и студентски обмен TEMPUS (по-късно, Erasmus и Erasmus+) и Academic Fellowship Program към програмата за подкрепа на висшето образование HESP[[56]](#footnote-56).

Последната програма бе изключително полезна за департамента, доколкото тя позволи многократни и дълги престои в департамента на стар познавач на България като Джералд Крийд, на специалист по Балканите като Робърт Хейдън и – в ролята на академичен съветник на млади учени в департамента – на Питър Блек, водещ антрополог, специализиран в изследване на Пасифика. И тримата се посветиха на проучване и подобряване на департамента, програмите и отделните курсове, но на практика Питър Блек имаше най-много време и много силна мотивация (съвсем между другото той направи и огромно дарение от 700 книги на университетската ни библиотека), с което силно повлия на програмата по антропология, нейните студенти и преподаватели, особено на младите преподаватели, които бяха приоритет за подкрепа от страна на програмата[[57]](#footnote-57).

**Вътрешната мрежа**

Силната международна активност на департамента обаче не би имала особен смисъл без бавно и спокойно вътрешно изграждане. По-точно, би имала смисъл за отделния учен, търсещ припознаване, признание, публикации, а и работа навън, но не и за търпелива работа по изграждане и укрепване на организация за обучение и изследвания. В този план департаментът по антропология естествено се разположи върху една близка до мен професионална мрежа, а именно колеги от кръжока по български фолклор в Софийския университет, колегията от секция “Теория на фолклора” към Института за фолклор при БАН, както и учени от други секции на същия институт[[58]](#footnote-58). Така на практика с годините тялото на департамента се оформи около преподаватели като Пламен Бочков, Ирена Бокова, Магдалена Елчинова, Наталия Рашкова, Георг Краев и моя милост от “Теория на фолклора”, както и на Ана Илиева, Ана Щърбанова, Валентина Райчева, Владимир Пенчев и др. от останалите секции, което се отнася в по-голяма степен до хоноруваните преподаватели.

С напредъка на оформянето на облика на департамента и неговата професионална идентичност и прехвърлянето на преподаватели към новосъздадени академични звена като семиотика и нова българистика, в даден момент съставът на департамента почти изцяло се покрива от бивши изследователи от Института за фолклор, с изключение на Цвете Лазова, която дойде от Института за тракология, но в някаква степен с годините се преквалифицира. Това създаде известна стабилност в организацията, но бе припознато от Богдан Богданов като форма на общностно хоризонтално затваряне, срещу което той систематично предприемаше мерки или “организиране на хаос” (Каприев 2017), както понякога обичаше да го нарича.

В този случай разбъркването се случи под формата на създаване на конкурентно звено в НБУ – Център за антропологически полеви изследвания (ЦАПИ), начело с Юлиян Константинов и с участието на етнографа Евгения Благоева и психоаналитика Орлин Тодоров. Идеята за разбиването на монопола на фолклористите проработи в известна степен – и тримата от ЦАПИ се включиха пълноценно с курсове в базовата и бакалавърската програма по антропология, както и в издателската дейност на департамента. Казвам отчасти, доколкото амбицията на новия център да организира систематично дълготрайни теренни изследвания извън страната се осъществи само в личната изследователска програма и кариера на Юлиян Константинов, който – с помощта на Асен Баликси, истински авторитет в антропологията на Субарктика – проведе класическо изследване на територията на Колският полуостров в бившия Съветски съюз. Това го свърза по-плътно със средите на нордическата антропология и преподаването в Универитета в Тромсьо в Северна Норвегия, но отслаби свързаността му с НБУ. В резултат ЦАПИ беше закрит, Юлиян Константинов (до пенсионирането му) и Евгения Благоева се вляха в екипа на департамента, а Орлин Тодоров се отдаде на занимания, сравнително далеч от антропологията.

Междувременно Богданов стимулира и друг опит за организиране на цялостно обучение по етнология извън департамента по антропология: от департамент „Изкуствознание и история на културата“ под ръководството на Милена Беновска-Събкова[[59]](#footnote-59) е предложена учебна програма “Културата на Югоизточна Европа”[[60]](#footnote-60). Програмата привлича като преподаватели главно специалисти от тогавашния Институт за етнография при БАН като Ганка Михайлова, Рачко Попов и Минчо Георгиев, бивши фолклористи като Станка Янева и Лозанка Пейчева, теолози като Иван Желев и Николай Шиваров (стартирал в НБУ от департамент „Антропология“), както и преподаватели от департамента по изкуствознание. Програмата получава силна външна подкрепа от Клаус Рот и Кристиян Джордано и мрежата на InASEA, в която Рот и Беновска-Събкова заемат ръководни позиции. Въпреки тази подкрепа отвътре и отвън, програмата “Културата на Югоизточна Европа” не успява да се утвърди и на практика вече е заличена от каталога на НБУ[[61]](#footnote-61). Този неуспех е незначителен на фона на постиженията и подкрепата, която Клаус Рот оказва не толкова пряко на департамента по антропология, колкото на НБУ като цяло чрез договорите за академичен обмен с Мюнхен и сътрудничеството в рамките на InASEA, поради което на 25.03.2005 г. напълно основателно е удостоен с титлата “Почетен доктор на Нов български университет” във връзка с цялостното му научно дело и за активната подкрепа към хуманитарното образование в НБУ[[62]](#footnote-62).

С приключването на програмата “Културата на Югоизточна Европа“ и закриването на ЦАПИ обаче не приключи организирането на хаоса, доколкото Богдан Богданов правилно продължи да настоява за привличане на специалисти, социализирани в рамките на други академични традиции. Вследствие на тази променена стратегия – вместо създаване на конкурентни звена, вмъкване на конкуренцията вътре в департамента – в състава на департамента постепенно се включиха Росица Генчева, историк с докторат от Кембридж, Невена Димова, доктор по антропология от Университета в Питсбърг, Румен Даскалов, историк и доктор на социологическите науки, и – за кратък период от време - Анита Касабова, лингвист и философ, с което бившите фолклористи на практика се превърнаха в малцинство.

**Новите предизвикателства**

Така департаментът по антропология бе заченат по френски модел и с помощта на френски антрополози и етнолози, бе развит с участието на значими имена от американската антропология и днес е добре свързан със съвременни европейски мрежи на антрополози. Замислен от фолклорист с френска постструктурална закваска, семиотични наклонности и поклонник на Остин и първаночално оглавен от класически филолог с антропологични наклонности, след четвърт век той почти прилича на онова, което си въобразявахме за него в началото. Не много голям, нито много малък, сериозен, солиден, добре интегриран в международните професионални среди[[63]](#footnote-63), предлагащ акредитирани бакалавърска, магистърска и докторска програми на български и английски език, разполагащ с много богата библиотека и поддържащ периодични издания с лекции по антропология и оригинални изследвания. Нещо повече, антропологичното знание е добре вградено в образователни програми от други области – психология, политически науки, икономика, кино, фотография, реклама. Накратко, създадена е добра среда за правене на добра антропология с висока степен на идеологическа независимост на избор на метод за преподавателите и голяма степен на избор между курсове и преподаватели за студентите.

В този смисъл някак са решени някои от старите въпроси, които са ни подтиквали към новата организация и новата академична дисциплина. Междувременно на хоризонта се задават нови предизвикателства, например “кризата в хуманитарното и социалното знание”, които вече търсят своите нови отговори, а вероятно и новите си академични лидери.
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**The Beginning of Anthropology at NBU**

*Vassil Garnizov*

Summary

The article attempts to self-assess the first years of the creation and development of the Department of Anthropology at NBU from the point of view of one of its creators. The concept, the transformation of the movement into an organization, the interactions with the external networks of anthropologists and the internal academic networks are described. The contributions and the role of personalities such as Bogdan Bogdanov, Asen Baliksi, Klaus Roth, Alan Trevichik, Assia Popova, Marian Mesnil, Peter Black, Gerald Creed, George Dretas, and others are outlined. The article is accompanied by archival photos and materials mainly from the period 1990-1995.

1. Темата е дълга и стара, но няма да задълбавам в нея, тъй като в настоящия сборник е включен текст, който я осветлява добре – Клаус Рот в своята реч при удостояването с титлата почетен доктор на НБУ (Рот 2005). [↑](#footnote-ref-1)
2. Самите думи проект и оценка на проект не са част от езика на онова време, когато стартира начинанието. Тогава това бе житейски избор и предприемане на стъпки, които трудно биха били справедливо оценени, тъй като не са планирани като оценими – заложени са цели, но те са едри и трудно измерими. [↑](#footnote-ref-2)
3. Всички цитати, които следват са от Дочев, Стайнов, Гарнизов 1990: 4-5. [↑](#footnote-ref-3)
4. Второто е указано в редакционната бележка в края на статията: “С тази публикация вестник “Век 21” обявява създаването на “Дружество за нов български университет” (Дочев, Стайнов, Гарнизов 1990: 5). [↑](#footnote-ref-4)
5. Имат се предвид: 1. семинарите на Богдан Богданов в Софийския университет; 2. семинарът “Митология, изкуство, фолклор” в Научно обединение по изкуствознание в БАН и регулярните му летни срещи в Приморско, с чиято организация се занимаваше моя милост; 3. спец-семинарът на Никола Георгиев, който Дочев, Стайнов и Минчев посещаваха регулярно, а аз по изключение – онова, което Александър Кьосев нарича “Магнаурската школа” (Кьосев 2014); 4. “Реконструкция и интерпретация” на Александър Кьосев. В своята книга Миглена Николчина (Николчина 2012) обсъжда само част от тези семинари, и по-специално, тези на Богданов, като обръща специално внимание на семинарите в Гюлечица, които обаче не са били посещавани от авторите на статията. От днешна гледна точка както патосът на Николчина, така и на авторите на статията надценяват свободата на тези семинари, но изразяват усещането за пребиваване в свободата. Нещо повече, един и същи семинар – „Митология, изкуство, фолклор“ – имаше един по-дисциплиниран формат, когато се провеждаше в София в присъствието на А. Фол и Т. Ив. Живков, спрямо когато се провеждаше в Приморско при обичайно тяхно отсъствие. [↑](#footnote-ref-5)
6. Виж. Приложение №1 Първа страница от представяне на курс Васил Гарнизов. Занаятът на етнолога, част 2: Етничен стереотип и междуетнична комуникация, 1991/1992 г. Първата част се проведе лекционно в Музея на българската литература през октомври и ноември 1991 и продължи на терен през декември 1991. [↑](#footnote-ref-6)
7. През 2017 г. курсът фигурира в каталога на НБУ под сигнатура APLB591 Занаятът на етнолога. [↑](#footnote-ref-7)
8. През 2016 г. на същия терен и в същия изследователски формат на включеното наблюдение, но по друга тема бяха привлечени Ивайло Иванов, Леда Гочева, Гергана Динекова, Стефани Ханджийска и Ана-Мария Иванова – и петимата студенти-бакалаври от НБУ, първите трима от програма антропология, другите – танц и изкуствознание. [↑](#footnote-ref-8)
9. Няколко години по-късно самият Хофстеде бе избран за почетен доктор на НБУ за приносите му в науката и подкрепата за магистърската програма по бизнес администрация (<http://old.nbu.bg/index.php?l=830> ). Тогава той сподели, че именно Михаил Минков е първият му силно положителен контакт с НБУ и България. [↑](#footnote-ref-9)
10. Отпада “Психология”, тъй като се дава приоритет на “Поведенчески науки” (в хода на развитието на НБУ обаче психологията взе реванш и се институционализира централно, а поведенческите науки заеха маргинална позиция); на ръка с почерка на Богданов са добавени още три департамента: виж. Приложение №2 Първоначален списък на департаментите на НБУс ръкописни корекции от Б. Богданов. [↑](#footnote-ref-10)
11. Протокол от заседание на Настоятелството на НБУ от 1.04.1993 г., т.3 от дневния ред относно състоянието на департаментите, докладва Бойчо Кокинов (виж. Приложение №3). Секретар на настоятелството към този момент е Димитър Дочев – единият от авторите на концепцията за Новия български университет [↑](#footnote-ref-11)
12. Учредителен протокол от заседание на съвета на департамент “Антропология и социални науки” от 27.10.1993 – цитиран е в други документи, но не е запазен. [↑](#footnote-ref-12)
13. Изброеният състав е уточнен след разговори с Мария Попова, Пламен Бочков, Иван Касабов и други. [↑](#footnote-ref-13)
14. През 1993 г. към екипа се присъедини още един лингвист – Борислав Георгиев. [↑](#footnote-ref-14)
15. Виж. Приложение №4 Заповед №46/01.11.1993 г. на председателя на настоятелството на НБУ за назначаване на М. Попова за ръководител на департамент Антропология [↑](#footnote-ref-15)
16. Виж. Приложение №5 Протокол №2/2.11.1993 г. на Предварителния академичен съвет на НБУ. Освен че утвърждава М. Попова за ръководител на департамента, се констатира, че липсват утвърдени състав, съвет и секретар на департамента. На следващото заседание на Предварителния академичен съвет, проведено на 23.11.1993 г., тези констатации отпадат; включително е решен въпроса със секретаря на департамента Дафина Дичева – виж. Приложение №6 Протокол №3 от заседание на предварителния Академичен съвет, проведено на 23 ноември 1993 г. В последствие Дафина Дичева завърши успешно бакалавърската програма по антроплогия, а част от дипломната й работа бе публикувана в изданието на департамента (Дичева 2001). [↑](#footnote-ref-16)
17. Виж. Приложение №7 Решение на Академичен съвет №2 /19.04.1994 г., т. VI. Относно промяна на наименованието на департамент “Антропология и социални науки” на департамент “Антропология”. [↑](#footnote-ref-17)
18. Това работно разграничение е мое, доколкото Богданов работеше с друг – по-сложен и променящ се във времето – възглед за общество и култура. [↑](#footnote-ref-18)
19. По-горе посочих, че това бе различен семинар; в аудиторната му част – властови фигури, йерархии и много контрол, разрешена спонтанност; в Приморско – без Фол и Живков, но често с Богданов – различна атмосфера. Това личи и от книжките, издавани след семинарите; различия се наблюдават и през годините – напр. разликата между МИФ 1985 и МИФ 1989, където са включени и статии на Александър Кьосев, Ивайло Дичев и Буряна Захариева*.* [↑](#footnote-ref-19)
20. Виж. съответно Богданов 1985; Богданов 1989; Богданов 1991. [↑](#footnote-ref-20)
21. <http://old.nbu.bg/index.php?l=821> [↑](#footnote-ref-21)
22. Виж. напр. Богданов 2001: “НБУ вече съществува като структура, връщането назад е невъзможно, построено е това общество, предстоят неговите бъдещи успехи и аз мисля, че ще направим много и в тази форма, която искаме да конструираме днес – да се научим да празнуваме. Отдадени на малки грижи и постигане на близки цели, някак си трябва да използваме големите празници, за да постигаме нужната идентификация.” [↑](#footnote-ref-22)
23. Разказът като “средство да се свържат хармонично дисхармонични положения. За да е солидна, властта трябва да бъде трансцендентна, което значи и престъпна; но престъпната власт е лоша и невъзможна” (Богданов, 2001а: 209). [↑](#footnote-ref-23)
24. Според оценката на Христо Тодоров, направена в сбирка на семинара “Богдан Богданов” през учебната 2016-2017 г. [↑](#footnote-ref-24)
25. Темата е централна за Банков, Гочев 2017. Определянето на Богданов като семиотик, макар и за застраховка наречен “партньор на семиотиката”, най-вече в статията на Кристиян Банков е двусмислено; противоположната теза е дискретно аргументирана в статиите на Иван Младенов и Георги Гочев в същия сборник. [↑](#footnote-ref-25)
26. Димитрова (1994) проследява внимателно промяната в значението на думата и показва, че на практика по времето на социализма тя се свежда само до обхвата на “физическата антропология”. Александър Кьосев (Кьосев 2014) дава едно кратко и афористично определение за 80-те години: “Фолклористиката се превръщаше в антропология. Това не беше казано тогава. Те се наричаха фолклористи, но всъщност вече бяха антрополози. Думата "антропология" още нямаше много ясно значение в България и имаше революционен момент в цялата тази работа. Фолклористите четяха Клод-Леви Строс, Жан-Клод Вернан и още много други.” [↑](#footnote-ref-26)
27. Имаше и някои редки изключения, като загиналия наскоро Андрей Стоянов от Националния природо-научен музей, който бе започнал да разработва курс по етология и обмисляше курс по приматология, но после се отдаде на любимите си занимая с влечугите; еколожка от Лесотехническия институт, с която провеждахме българо-гръцко изследване на екологията и културата по долината на р. Места. Тези начанания не се превърнаха в курсове и трайно сътрудничество, доколкото преобладаващата нагласа сред биолози и еколози бе да разглеждат човешката общност като проблем на еко-нишата, а не като част от нея; някак си обичта им към животните и растенията вървеше ръка за ръка с подозрението към човека и неговата дейност. [↑](#footnote-ref-27)
28. Сега със свободен достъп в “Персей” <http://lhomme.revues.org/persee-124005> [↑](#footnote-ref-28)
29. Подобно нещо се случи и с текста на Вернан от същия брой на сп. „L’Homme“, но като класик Богданов – в сравнение с Живков – изпитваше по-голямо влечение към Вернан, когото впоследствие привлече към Нов български университет в подкрепа на развитието на хуманитарастиката и издаде (Вернан 2004). [↑](#footnote-ref-29)
30. Това бе болезнена тема по времето на създаването на департамента – идеологическият контрол върху дисциплината и практическата злоупотреба с дициплината, особено по време на Възродителния процес. Това бе и една от темите в “Занаята на етнолога” и основание за избора на Източните Родопи като терен за възстановяване на метода, но и на етиката на антропологията. Това бе и основанието първата конференция на Асоциацията за антропология на Балканите да бъде посветена на ролята на идеологията. [↑](#footnote-ref-30)
31. Датирането е според официалния сайт на Югоизточноевропейския център по семиотика <http://semiotics.nbu.bg> . Според биографията на Мария Попова това е станало през 1996 г., вж. напр. [https://bg.wikipedia.org/wiki/Мария\_Попова\_(семиотик](https://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%8F_%D0%9F%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%28%D1%81%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%BA)) [↑](#footnote-ref-31)
32. М. Елчинова и до днес продължава да води този курс в НБУ заедно с Вероника Азарова – APLB801 Етносемиотика. [↑](#footnote-ref-32)
33. Разбира се,Майкъл Хърцфелд е само един от възможните примери; посочвам именно него, защото години наред се бе занимавал с връзката семиотика – антропология, но и защото той бе първият, поканен за публична лекция в София от новосъздадената Асоциация за антропология на Балканите. [↑](#footnote-ref-33)
34. International Symposium on “Models of Meaning” held on Sept. 25-28 1988: Druzhba, Varna, Bulgaria. [↑](#footnote-ref-34)
35. Каталог на НБУ за учебната 1995-1996. Всички наименования на програми са цитирани така, както са посочени в официалните каталозите на НБУ до 2017 г. Не се спирам на въпроса с големи детайли, тъй като част от тях вече са били предмет на сравнителен анализ от Елчинова в рамките на проект “Развитие на учебните програми: антропологията в България и Република Македония в постсоциалистическия период (1995-2005)”, виж. по-подробно Elchinova 2008 и Елчинова 2008 - <http://antrobook.nbu.bg/data/13.html>. Според нея, характера на програмите от първите години се дължи на липсата на преподаватели-специалисти. Това твърдение съответства на тогавашната ситуация само отчасти: университета искаше да развие обучение по хуманитаристика (в последствие Artes liberalеs) и сметна департамента по антропология като единствено подходящо за целта място. [↑](#footnote-ref-35)
36. Това е последната година, в която департаментът предлага програма, която съдържа в себе си думата “хуманитаристика”. [↑](#footnote-ref-36)
37. <http://ecatalog.nbu.bg/default.asp?V_Year=2012&PageShow=programpresent&P_Menu=generalinfo&Fac_ID=3&M_PHD=&P_ID=822&TabIndex>= [↑](#footnote-ref-37)
38. Пак там. [↑](#footnote-ref-38)
39. Повече по въпроса виж у Alexandrov 2011 и Alexandrov 2013, според който нетрайността на програмата се дължи на особености на организационната култура и в частност – лидерството. Въпросът обаче е по-сложен: на практика университетът закри „Artes liberales“ като отделна програма, но я разтвори и преля в общоуниверситетското обучение на базовото ниво на образованието. [↑](#footnote-ref-39)
40. Отделянето на социологията от антропологията е тема, която не може да бъде дискутирана между другото, но често в бележките под линия се правят по-важни твърдения от онези в основния текст. Инициативата за това идва от Иван Евтимов, дългогодишен директор на програма и модули в департамента, който преценява, вероятно основателно, че социологията е подценена в средата на антрополозите и предлага да създаде самостоятелна БП в друг департамент. Тази програма известно време не успява да стартира, поради което е преработена под контрола на Георги Фотев, за когото пък антропологията не е автономна наука, а част от “модерната социология като полипарадигмална дисциплина” (Фотев 2004; Фотев 2006). [↑](#footnote-ref-40)
41. От 2010/ 2011 г. до днес БП „Антропология“ съществува без модули, с изключение на учебната 2014/ 2015 г., когато са обявени два модула – „Българска етнология/ етнография и фолклор“ и „Културна антропология“. [↑](#footnote-ref-41)
42. Това, разбира се, не засягаше само департамент „Антропология“, както се разбира от прегледа на обсъжданията в настоятелството и предварителния академичен съвет; при някои от департаментите и програмите (напр. „Когнитивна наука“) това ставаше с по-бързи темпове в сравнение с други програми. [↑](#footnote-ref-42)
43. Виж напр. Приложение №8 Част от участниците на посещение в Рилския манастир след конференцията; в средата е моя милост, на преден план са студентите ми Харалан Александров, Теодора Гандова и Елка Николова; зад мен Мариан Менил и Жорж Дретас, а в десния ъгъл – Винтила Михайлеску; виж. и Приложения №№9, 10, 11, 12, 13. [↑](#footnote-ref-43)
44. Според собствените му думи в интервю на Светломира Димитрова за в. „Дневник“ (Димитрова 2008). [↑](#footnote-ref-44)
45. Освен него, Ася попова също се включи в едно от теренните ни проучвания през следващата 1993 – виж. Приложение №14 Байрам в Растник, 1992, Приложение №15 Ася Попова в Бенковски 1993, Приложение №16 Ася Попова и Елка Николова на терен, 1993, Приложение №17 Теодора Гандова по време на групово интервю. [↑](#footnote-ref-45)
46. След Асен Баликси, водихме този курс заедно с Юлиян Константинов, а в съкратен вид водя същия курс и до днес, вж. в каталога на НБУ: Васил Гарнизов, ООК009 Увод в антропологията. [↑](#footnote-ref-46)
47. Курсът се провежда до учебната 2006/2007 г. – вж. каталога на НБУ за съответната година: проф. Асен Баликси, APLB621 Практика по визуална антропология. [↑](#footnote-ref-47)
48. Напр. през 2009 г. изнесе пленарен доклад на организираната от департамента конференция, посветена на преподаването по антропология. [↑](#footnote-ref-48)
49. <http://old.nbu.bg/index.php?l=2165> [↑](#footnote-ref-49)
50. During August 29-31, 1996 the Association for Balkan Anthropology organised a major international conference in Sofia on the theme: “The Role of Ideology in Balkan Anthropology” . The conference proceedings published in 1998, conference sponsored by: Wenner-Gren Foundation - NY, Open Society - Sofia, Göethe Institute – Sofia. <http://www.pkey.fi/viscult/2004/ohjaajat/ohjaajat_balikci.htm> [↑](#footnote-ref-50)
51. Second meeting of the Association for Balkan Anthropology ‘Identity, migratuon and boundaries in the Balkans, Bucharest, Sept 4-7 1997. [↑](#footnote-ref-51)
52. International Association for Southeast European Anthropology-InASEA (Association internationale d’anthropologie du sudest européen, Internationale Gesellschaft für die Anthropologie Südosteuropas) is the successor of the first international association for the anthropology of Southeast Europe, the Association of Balkan Anthropology (ABA), founded in 1996 <http://inasea.net/?page_id=6> [↑](#footnote-ref-52)
53. Шестнадесет години по-късно сдружението отново събра своя форум в София, този път с прякото домакинство и финансова подкрепа на департамент „Антропология“ в НБУ и продължаващата подкрепа на Wenner-Gren Foundation, New York; вж. Осма международна конференция на INASEA „Balkan life courses: family, childhood, youth, and old age in Southeast Europe“, София, Нов български университет, 15-18.09.2016; Организатор: департамент „Антропология“; Водещ: доц. д-р Евгения Благоева, президент на InASEA в периода 2014-2016 г.: [http://news.nbu.bg/bg/events/osma-mezhdunarodna-konferenciq-na-international-association-of-southeasteuropean-anthropology-in-asea!9289](http://news.nbu.bg/bg/events/osma-mezhdunarodna-konferenciq-na-international-association-of-southeasteuropean-anthropology-in-asea%219289) [↑](#footnote-ref-53)
54. Един от ключовите антрополози, привлечен за каузата на департамента, беше Алан Тревичик, завършил антропология в Харвард, който през 1994 г. разви паралелен курс „Увод в антропологията“ (виж. Приложения №№25, 26 и 27), както и „Антропология и крос-културна психология“ (виж. Приложение 28), накрая предложи и курс „Антропология на любовта“; през 1995 г. се премести да преподава в Американския университет в България. Асен Балъкчиев и Алан Тревичик бяха и основни говорители – редом с други американски антрополози като Джералд Крийд, David Kideckel, Daniel Bates, Mieke Meurs, Carol Nagengast – в Школа за обучение “Приложение на теренни антропологични методи в други социални науки”, организирана от незабравимата Веска Кожухарова и открита от Георги Фотев, тогава директор на Института по социология (виж. Приожение №29). [↑](#footnote-ref-54)
55. <http://nbu.bg/bg/za-nbu/pochetni-doktori/asen-baliksi> ; виж. Приложение №30. [↑](#footnote-ref-55)
56. Open Society Institute’s Higher Education Support Project (HESP). [↑](#footnote-ref-56)
57. Няма да се спирам по-подробно на темата, тъй като Питър Блек е споделил своя опит в настоящия сборник, но специално искам да подчертая подкрепата, която ми оказа при струкурирането и оформяне на съдържанието на курса ми „Антропология на Черноморието“. Извън това незабравими остават дългите разговори на вечеря у нас, където антропологията се появяваше в разкази за съдби на антрополози, истории с премеждия, находки и злополуки. [↑](#footnote-ref-57)
58. Това не бе необичайно за НБУ, който още от самото си създаване поддържа интензивни връзки с БАН като цяло и с отделни институти или професионални мрежи от него. [↑](#footnote-ref-58)
59. Като повечето от нас самата Милена Беновска също произлиза от секция “Теория на фолклора”, после се прехвърли в Института по етнография – БАН, поради което вероятно привлече в НБУ повече колеги-етнографи. [↑](#footnote-ref-59)
60. За повече подробности относно програмата, съветът и преподавателите ѝ виж. <http://www.naps.bg/vu_subj_detail.php?vu_id=99&subject_id=1007> [↑](#footnote-ref-60)
61. Но темата за Югоизточна Европа продължава за департаменти и преподаватели в НБУ, напр. през учебната 2017/2018 г. университетът предлага магистърска програма “Югоизточноевропейски изследвания (на английски език)”: поддържана от департамента по история, но с интердисциплинарен характер и засилено участие на политолози. <http://ecatalog.nbu.bg/default.asp?V_Year=2017&PageShow=programpresent&P_Menu=generalinfo&Fac_ID=4&M_PHD=0&P_ID=2652&TabIndex=1> [↑](#footnote-ref-61)
62. <http://nbu.bg/bg/za-nbu/pochetni-doktori/klaus-rot> [↑](#footnote-ref-62)
63. Редом със споменатите в текста мрежи и организации трябва специално да се спомене, че трима преподаватели от департамента, измежду които ръководителят на департамента Магдалена Елчинова и моя милост, са членове на European Association of Social Anthropologists (EASA), <https://www.easaonline.org>. [↑](#footnote-ref-63)