

РЕШЕНИЕ

№ 4256

гр. София, 26.06.2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, III Касационен състав в публичното съдебно заседание на двадесет и шести май през две хиляди и седемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДЕСИСЛАВА КОРНЕЗОВА
ЧЛЕНОВЕ: БРАНИМИРА МИТУШЕВА
РОСИЦА БУЗОВА

при секретаря ДОРА ТИНЧЕВА и в присъствието на прокурора МАЛИНОВА, като разгледа докладваното от съдия КОРНЕЗОВА канд № 2458 по описа за 2017 година и за да се произнесе, след проведено съвещание взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, подадена чрез процесуален представител юрк. срещу РЕШЕНИЕ от 23.12.2016г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 105-ти състав, постановено по н.ах.дело № 14210/2015г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон. Касаторът твърди, че при постановяване на акта си съдът не взел предвид уредбата, довела до необходимостта от приемане на ограничението в дължината на излъчените реклами – чл.89, ал.1 ЗРТ и оттам изцяло неправилен е изводът, че едночасовият период се отнася за всеки едночасов период /60 минути/. Според касатора разпоредбата на чл.89, ал.1 ЗРТ представлява изпълнение на задължението за транспониране на Директива 2007/65/ЕО /чл.18 от която съответства на чл.89, ал.1 ЗРТ/, представляваща изменение и допълнение на Директива 89/552/ЕО. Сочи, че с Директива 2010/13/ЕС са кодифицирани всички изменения на Директива 89/552/ЕО като т.1 на чл.23 съответства на чл.18 от предходните директиви и е запазен текстът „Делът на телевизионните рекламни спотове за телевизионно пазаруване в даден едночасов период не надхвърля 20%“. Посочената дискреция за първи път

залегнала в Тълкувателно съобщение относно някои аспекти от разпоредбите за телевизионни реклами в Директивата „Телевизия без граници“ № 2004/С 102/02 по тълкуването на Директива 97/36/ЕО, постановено от Европейската комисия като се предвижда възможността на държавите – членки да определят измерването да бъде извършвано в 1. естествен почасов период, започващ от 0 минути и завършващ в минута 59 /или 21:00-22:00 часа/ или 2.плаващ почасов период /overlapping clock hour/, стартиращ от дадена минута след 0 минута от един час и завършва в определена минута от следващия час /например 21:05-22:04 вкл./. В Допълнителните разпоредби към ЗРТ законодателят не дал ясно определение на „даден едночасов период“ и на база на европейската нормативна рамка и тълкуването на чл.18, респ. чл.23 от Директивата, предвид ясното определяне относно „дадения едночасов период“, регулаторния орган, осъществяващ контрол по спазването на ЗРТ е следвало с ясни указания към доставчиците да определи по какъв начин ще се определя този период, на база на който ще извършва измерването на продължителността на рекламното време, включено в едночасов. Въведени са и твърдения за допуснати съществени процесуални нарушения по чл.24 ал.1 т.6 от НПК и чл.34 ал.1 от ЗАНН.

Касаторът моли съда да постанови решение, с което да бъде отменено решението на СРС, НО, 105-ти състав по н.ах.дело № 14210/2015г. и спорът решен по същество, като се отмени изцяло НП № РД-10-80/14.07.2015г. на Председателя на СЕМ.

Ответникът по касационната жалба- Председател на СЕМ, чрез процесуален представител юрк. _____ я оспорва, като излага доводи за правилността на съдебния акт в писмени бележки, депозирани по делото на 26.05.2017г.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна и моли решението на СРС да бъде потвърдено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от **фактическа и правна страна** следното:

Касационната жалба е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

Със съдебно решение от 23.12.2016г., постановено по нахд № 14210/2015г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 105-ти състав е потвърдил наказателно постановление /НП/ № РД-10-80 от 14.07.2015г., издадено от Председателя на СЕМ, с което на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, на основание чл.126 ал.1 ЗРТ е била наложена имуществена санкция в размер на 3 000 (три хиляди) лева за извършено нарушение по чл.89 ал.1 от ЗРТ.

бр. 7 от 25.01.2000г.). Видно от преамбюла на протокола, той е съобразен с приемането от Европейската общност на Директива 97/36/ЕО на Европейския парламент и Съвета от 19 юни 1997г. за изменение и допълнение на Директива на Съвета 89/552/ЕИО за съгласуване на някои закони, подзаконови или административни правила в държавите членки във връзка с извършването на телевизионно разпръскване, и има за цел да измени и допълни конвенцията, така че в този акт и в директивата да бъде осигурен единен подход към трансграничната телевизия. В чл.16 изрично е посочено, че чл.12 от Конвенцията придобива следната редакция: „2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто.“ Като част от вътрешното право, по силата на чл.5, ал.4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците с указание за прилагането ѝ.

Анализът на посочените разпоредби обосновава извод, че едночасовият период представлява астрономически час - период от 60 последователни минути, които започват в минута 0 и завършват в минута 59, съгласно общоприетия начин за отчитане на единица време „час“, а допустимото време за реклама в рамките на този период е максимум 12 минути. Следователно излъчването на рекламен блок/блокове с продължителност над нормативноопределената, съставлява нарушение на разпоредбата на чл.89, ал.1 ЗРТ, за което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора.

По отношение на възражението на касатора за приложимост на чл.24 ал.1 т.6 от НПК, а именно: че за същото административно нарушение има незавършено административно-наказателно производство, образувано със съставянето на АУАН № НД-01-30/27.01.2015г. въззивният съд е изложил обосновани мотиви, които се споделят изцяло от настоящата съдебна инстанция. След като в срока по чл.34 ал.3 от ЗАНН, а именно: до 27.07.2015г. няма издадено друго НП, с което да е наложена имуществена санкция за нарушение, извършено на 21.10.2014г. по чл.89 ал.1 от ЗРТ, то не е налице висящо административно-наказателно производство- обстоятелство, което да обуслови прекратяване на настоящото. Спазен е и давностния срок по чл.34 ал.1 от ЗАНН, защото нарушителят е открит на 19.01.2015г., а АУАН № НД-01-103 е съставен на 14.04.2015г. в тримесечния срок, въведен от законодателя.

Липсват основания за прилагане на нормата на чл.28 ЗАНН, в каквато посока са изложени съображения от въззивната инстанция, които изцяло се споделят от настоящия състав.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че в хода на административно-наказателното производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения и е доказано извършването на вмененото административно нарушение, което не представлява маловажен случай.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 105-ти състав.

На 19.01.2015г. след преглед на DVD, съдържащ запис на програмата на БТВ, излъчена на 21.10.2014г. от 21.00 часа до 22.00 часа, актосъставителят е установил, че за това време са били излъчени три рекламни блока, както следва: Първият рекламен блок бил излъчен от 21:08:15 часа до 21:11:03 часа с общо времетраене от 2 минути и 48 секунди. Вторият рекламен блок бил излъчен от 21:21:46 часа до 21:25:05 часа, с общо времетраене 3 минути и 19 секунди и трети рекламен блок бил излъчен от 21:43:43 часа до 21:50:25 часа, с общо времетраене 6 минути и 42 секунди или общото времетраене на трите рекламни блока било 12 минути и 49 секунди. При тези констатации е съставен АУАН № НД-01-103/14.04.2015г. и оспореното НП № РД-10-80/14.07.2015г. от Председателя на СЕМ, с което извършеното административно нарушение е правно квалифицирано по чл.89 ал.1 от ЗРТ.

Касационната инстанция приема, че съдебният акт е правилен, защото при неговото постановяване не е допуснато нарушение на материалния закон – касационно отменително основание по чл. 348, ал. 1, т.1 от НПК. Съображенията за това са следните:

Съгласно чл.89, ал.1 ЗРТ, делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. От фактическа страна не съществува спор по отношение на факта, че на 21.10.2014г. в интервала от 21:00 часа до 22:00 часа са излъчени три обозначени рекламни блока с общо времетраене 12 минути и 49 секунди.

Спорният по делото въпрос дали едночасовият период представлява астрономически час или плаващ едночасов период, намира разрешение в Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000г., обн. ДВ,

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение на СРС, НО, 105-ти състав е правилно на основание чл.348 НПК и при условията и по реда на чл.221 ал.2 АПК следва да бъде потвърдено. Не са налице основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл.218 ал.2 АПК във вр.чл.209 т.1 и т.2 АПК.

По изложените съображения, **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, III Касационен състав** на основание чл.221 ал.2 АПК във вр.чл.63 ал.1, изр.2 ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 23.12.2016г. постановено по нахд № 14210/2015г. на **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 105-ти състав.**

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

~~2.~~

Прелист

РЕШЕНИЕ
Гр. София, 23.12.2016 г.
В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 105 състав, в публично заседание, проведено на деветнадесети октомври, две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АЛБЕНА МОМЧИЛОВА

Секретар: Ели Димандиева, като разгледа докладваното от съдията НАХД № 14210 по описа за 2015 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано по жалба с вх. № НД-02-19-00203/11.08.2015г. от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК 130081393, съ седалище и адрес на управление: гр. София, район „Триадица“, пл. България №1, Административна сграда на НДК, ет.11, представлявано от директор „Правен отдел“ на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД и пълномощник на дружеството, против Наказателно постановление № РД-10-80/14.07.2015г., постановено от Георги Лозанов председател на Съвета за електронни медии, въз основа на АУАН № НД-01-103/14.04.2015г., съставен от на длъжност старши инспектор в Съвета за електронни медии.

В съдебното заседание:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, се представлява от юрисконсулт на „БТВ“ Медиа Груп ЕАД, поддържа изложените в жалбата съображения и представя писмени бележки.

ВЪЗЗИВАЕМАТА СТРАНА, Съвет за електронни медии, се представлява от старши юрисконсулт при СЕМ, оспорва жалбата и моли Наказателното постановление да бъде потвърдено. Представя писмени бележки

Софийският районен съд, след като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 21.01.2014г. в интервала от 21:00ч. до 22:00ч. били излъчени три обозначени рекламни блока с общо времетраене 12 минути и 49 секунди.

Първият обозначен рекламен блок, излъчен от 21:08:15 часа до 21:11:03 часа, бил с общо времетраене 2 (две) минути и 48 (четиридесет и осем) секунди. Съдържание: Стани експерт с “blend-a-met” проехперт. Уникалната формула прави зъбите по-здрави и по-чисти!; “TECHNOPOLIS” – лесно е да избереш в магазина или онлайн; боя за коса “Schwarzkopf” – професионална грижа за Вашата коса; спри кашлицата по-бързо с АЦЦ; molped ultra- ще се видим в бъдещето! С молпед винаги е по-добре; “NIVEA CELLULAR” ANTI-AGE с екстракт от магнолия и хиалурониви киселини; Kubeti KUBZ- печените кубчета! Играта продължава!

Вторият обозначен рекламен блок, излъчен от 21:21:46 часа до 21:25:05 часа, бил с общо времетраене 3 (три) минути и 19 (деветнадесе) секунди. Съдържание: “Емека”- изгодна, здрава, мека; Играй здраво, печели яко! Купи Jacobs 3in1; “Bingo automat shining colours”- Защита за Вашето цветно пране; ЕМАГ- бързо и лесно, когато имаш богат избор! Онлайн винаги ще бъде по-лено!; За по-жизнена коса, която се усеща до 10 години по-млада- новия GLISS hyaluron hair filler от “Schwarzkopf”; “nuttela”- Денят се познава от сутринта; Сега с MoneyGram може да изпращате пари в лева, евро или долари по целия свят за 10 минути! MoneyGram- по-близо един до друг!; “Prostenal

68

PERFECT” функционира перфектно!; Ново от “Naturella”- защита, в която кожата ти ще се влюби.

Третият обозначен рекламен блок, излъчен от 21:43:43 часа до 21:50:25 часа, бил с общо времетраене 6 (шест) минути и 42 (четиридесет и две) секунди. Съдържание: “Gourmet”- за истински ценител; “Palette DELUX” обогатена със серум от 7 масла от “Schwarzkopf”; за да бъдете отново ебе си- Олинт Хидра- отпушете носа, облекчете тежестта в главата си; “Carrefour” – удоволствието да пазаруваш по- евтино! “Carrefour” market; корпоративно банкиране от ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА; „Ариана“ тъмно- първата за сезона; за здравето на ставите и костите, пиете КОЛАГЕН КОМПЛЕКС от VITAGOLD; оригинални добавки за печене от “Dr.Oetker”- качеството е най-добрата рецепта; EMAG- бързо и лесно, когато имаш богат избор! Онлайн винаги ще бъде по-лесно!; шоколадови бонбони “merci”; аз избрах “GinkoPrim max”! “GinkoPrim max”! търсете качествения продукт за по-добра памет и кръвообращение! От WALMARK; Zagorka- време е за нещо специално; за тези, които са уверени да живеят тук UniCredit Bulbank предлага ипотечен кредит „...и още нещо“!; „Хексоралетен Н“ лекува възпаленото гърло още при първите симптоми; “VIVACOM” всичко, което ни свързва; “7 DAYS BAKE ROLLS”- най-великото откритие на всички времена.

На 19.01.2015г., с сградата на Съвета за електронни медии, гр. София, бул . „Шипченски проход“ № 69, при преглед на контролни записи на програмата на „БТВ“, предоставени от доставчика на аудио-визуални медийни услуги „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е писмо вх. № НД-02-19-00-9/16.01.2015г., старши инспектор в СЕМ, определна със Заповед № 97/1107.2012г. на председателя на СЕМ, констатирала, че в програмата на „БТВ“, разпространена на 21.10.2014г. от 21:00 часа до 22:00 часа били включени три обозначени рекламни блока с общо времетраене 12 (дванайсет) минути и 49 (четиридесет и девет) секунди, в продължение на един час програмно време. Констатациите били извършени в присъствието на свидетели:

и
Доставчикът на медийни услуги „БТВ Медиа Груп“ ЕАД нарушил забраната на ЗРТ делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 (дванайсет) минути, с което нарушил чл.89, ал.1 от ЗРТ, поради което счела за необходимо да състави АУАН № НД- 01-103/14.04.2015г.

На основание издадения АУАН и на чл.126, ал.1 във връзка с чл.127, ал.2 от Закон за радиото и телевизията било издадено Наказателното постановление № РД-10-80/14.07.2015г., с което за нарушаване на чл.89, ал.1 от ЗРТ на жалбоподателят била наложена имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева.

Разпитаната в хода на съдебното заседание в качеството на свидетел потвърждава констатациите в акта за установяване на административно нарушение. Съдът кредитира показанията на свидетелката, тъй като ги намери за обективни, безпристрастни, последователни и непротиворечиви.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на гласните доказателствени средства - показанията на свидетелката потвърждаващи съдържанието на АУАН № НД-01-103/14.04.2015 г., от приложените по делото писмени доказателствени средства.

Относно писмените доказателства, съдът намира, че същите са валидни и надлежно присъединени към доказателствения материал и спомагат да бъдат изяснени в пълнота обстоятелствата по процесното събитие.

Жалбата е депозирана от надлежно легитимирано лице, спрямо което е издадено атакуваното Наказателно постановление, в установения от закона 7-дневен срок от връчване на Наказателното постановление и пред надлежния съд – по местоизвършване

на твърдяното нарушение. Поради това жалбата е **ДОПУСТИМА** и следва да бъде разгледана. По същество е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

Съдът счита, че при съставяне на АУАН и при издаване на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. АУАН и НП са издадени от компетентни органи, съдържат всички изискуеми от ЗАНН реквизити - описано е нарушението и обстоятелствата, при които то е извършено, посочена е нарушената законова разпоредба и нормата, въз основа на която е определена санкцията. В случая не са налице формални предпоставки за отмяна на обжалваното НП, тъй като при реализиране на административно-наказателната отговорност на дружеството-жалбоподател не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до порочност на административнонаказателното производство. АУАН е съставен в законоустановения срок и на основание чл.40, ал.2 от ЗАНН, в отсъствието на нарушителя.

Относно възражението на жалбоподателят за две съществуващи и висящи Наказателни постановления, съдът смята същото за неоснователно. В действителност е имало съставен и друг АУАН № НД-01-30/27.01.2015г., който действително е бил за същото нарушение, но производството по него не е висящо, каквито са твърденията на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, а е прекратено ex lege (По силата на закона, автоматично с настъпването на факта, без да са необходими никакви допълнителни действия.), въз основа на чл.34, ал.3 от ЗАНН, който предвижда, че *образуваното административнонаказателно производство се прекратява, ако не е издадено наказателно постановление в шестмесечен срок от съставянето на акта*. Тази хипотеза не предполага административнонаказващият орган да представя да прекратява производството с мотивирана резолюция. Следователно не сме изправени пред хипотезата на два висящи акта за установяване на административно нарушение и няма риск жалбоподателят да бъде наказан повторно за административно нарушение, за което е бил вече наказан с влязло в сила наказателно постановление, т.е. търсената хипотеза на чл.17 от ЗАНН от доставчика на медийни услуги не е налице.

Съдът смята и за неоснователно възражението касаещо компетентността на СЕМ. Съгласно разпоредбата на чл.34, ал.2, т.5 ЗРТ председателят и компетентен да издава наказателни постановления, но с оглед спазването и създаването на повече прозрачност в производството, *при констатиране на нарушения Съветът за електронни медии в срок един месец е длъжен да разгледа и обсъди представените документи и да вземе решение относно налагане на имуществена санкция по този закон*, основание от чл.118 ЗРТ.

Налице е законосъобразност от материалноправна гледна точка на Наказателното постановление, тъй като съгласно чл.89, ал.1 ЗРТ делът на рекламните спотове (понятието телевизионен спот следва да се разбира като синоним на телевизионна реклама по смисъла на чл.1, б. „и“ от Директива 89/552/ЕИО) не могат да надхвърлят 12 (вданайсет) минути в рамките едночасов период от време. По несъмнен начин в хода на производството беше доказано, че „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е допуснал на 21.10.2014г., в рамките на интервала 21:00 часа 22:00 часа, обемът рекламни спотове да е с продължителност 12 (дванайсет) минути и 49 (четиридесет и девет) секунди, което надвишава допустимите граници в разпоредбата. Съдът смята горните твърдения за доказани безспорно, тъй като доставчикът е предоставил запис на програмата си с вграден тайм код, но независимо от него всеки мултимедийен плейер отброява продължителността на възпроизвеждания материал. Следователно няма необходимост от сертифициран часовников механизъм.

С оглед на изложеното до тук съдът приема, че след като е излъчил рекламни спотове с времетраене 12 минути и 49 секунди за времето от 21:00 часа до 22:00 часа на 21.10.2014г., жалбоподателят е осъществил състава на чл.89, ал.1 ЗРТ.

Съдът не споделя становището изразено в жалбата от „БТВ“, че в конкретния случай е възможно различно тълкуване на понятието „едночасов период“ и административнонаказващия орган е бил длъжен да уведоми за критериите за измерване на продължителността на рекламното време.

В конкретния случай действията на административнонаказващия орган не нарушават установените норми в Директива 89/552/ЕИО, в която са посочени минимален брой правила и стандартни относно рекламните, като се дава възможност на държавите-членки да въведат по-подробни и по-строги правила. На това основание българският законодател е въвел общото изискване на чл.89, ал.1 от ЗРТ, а в чл.2 са въведени изключения, в които в конкретния случай „БТВ Медиа Груп“ ЕАД не попада.

Като част от вътрешното право, по силата на чл.5, ал.4 от Конституцията, нормата обвързва задължените лица и не е необходимо изричен акт на СЕМ към доставчиците, и в частност „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, с указание за прилагането ѝ.

Безспорно е, че са възможни две тълкувания за изчисляването на даден едночасов период: подвижно време и време по часовник. Но тъй като критерият на времето по часовник е доста по-прост за изчисляване, той получава поддръжка и е приет в рамките на обяснителния доклад към ревизираната ЕКТТ, по-точно в съображение 56.

На следващо място съдът счита, че административното нарушение не представлява маловажен случай по смисъл на чл.28 от ЗАНН. Това е така, тъй като се касае за национален телевизионен оператор, който е надвишил максимално допустимите стойности за рекламен спот за даден едночасов период с 49 секунди. Освен това нарушението не е първо по ред за нарушителя, самият той се е облагодетелствал от възмездността от излъчването на търговските съобщения и не напоследно място самото превишаване на рекламните спотове е значително- 49 секунди, като няма възражения това да е в следствие на технически проблем.

Наложената на дружеството имуществена санкция в размер на 3000 хиляди лева е наложена в минималния размер, предвиден в закона, поради което не би могла да бъде намалена.

С оглед на гореизложеното, съдът направи крайния си извод, че обжалваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

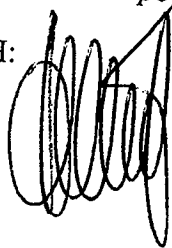
Мотивиран от гореизложените съображения, и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 1 от ЗАНН, Софийски районен съд

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-80/14.07.2015 г. постановено от Георги Лозанов, председател на Съвета за електронни медии, с което на основание чл.126, ал.1, вр. чл.127, ал.2 от Закон за радиото и телевизията на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК 130081393, съ седалище и адрес на управление: гр. София, район „Триадица“, пл. България №1, Административна сграда на НДК, ет.11, представлявано от директор „Правен отдел“ на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД и пълномощник на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 (три хиляди) лева за нарушение на чл.89, ал.1 от ЗРТ като ПРАВИЛНО И ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на АПК пред Софийски административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



✓ 2 нр
30.12.17

26.06.2017.
01
[Signature]

[Signature]