



СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

Информационен БЮЛЕТИН

ГОДИНА VII

5/2008



Основните характеристики на медийната регулация през май 2008 г. в областта на лицензионната и регистрационна дейност на СЕМ се свързват с:

1. прехвърляне на лицензия за радиодейност с местен обхват на основание чл.32, ал.1, т.9 от ЗРТ;
2. прехвърляне на далекосъобщителни разрешения и съгласувани промени в далекосъобщителните разрешения на основание чл. 32, ал.2 от ЗРТ;
3. регистрация на нова телевизионна програма (с общ, политематичен профил) и заличаване на регистрация на радиопрограма, разпространявани по кабел, на основание чл. 125а, ал. 3 във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 16 от ЗРТ.

Надзорът по спазване на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията се изразява в констатирането на 5 административни нарушения. Изпълнението на надзорните функции по отношение на съдържанието на радио- и телевизионните програми е довело до издаването на 5 наказателни постановления.

Регулацията на радио- и телевизионната дейност на Съвета за електронни медии подлежи на съдебен надзор. През май 2008 г. са издадени няколко съдебни актове, с които се:

3.1. потвърждават решенията на Съвета за електронни медии или наказателните постановления на председателя на СЕМ:

а) 7 решения на първоинстанционен съд; 2 решения, издадени в съдебни производства по реда на чл. 208-228 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН;

б) 3 решения на Върховния административен съд, тричленен състав и решение на Върховния административен съд, петчленен състав;

3.2. отменят решенията на Съвета за електронни медии или наказателните постановления на председателя на СЕМ: решение, издадено в съдебно производство по реда на чл. 208-228 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

С особена значимост за медийната регулация са съобщенията на Комисията на Европейските общности относно започналото разследване във връзка с държавното финансиране във Великобритания относно цифровизацията на Канал 4 и защитата на малолетните лица в 23 държави-членки на ЕС от вредно съдържание на видеоигри.

В раздела „Права на потребителите“ в областта на радио- и телевизионната дейност са представени 2 казуса.

Професионалните стандарти са отразени с доклад от семинара „Актуални проблеми на медийната концентрация в Европа и в България“, проведен на 21 февруари 2008 г. в Боровец.

Представители на СЕМ са участвали в 7 работни срещи и медийни събития.

От редколегията

**АКТОВЕ НА СЪВЕТА ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ****РЕШЕНИЕ № 41 / 8.05.2008**

Съветът за електронни медии на свое заседание, проведено на 8.05.2008 г., обсъди въпроса за избор на изпълняващ длъжността председател на СЕМ. Съгласно разпоредбата на чл. 31, ал. 4 от ЗРТ, освобождаването на председателя на СЕМ от поста му става с изтичане на едногодишния срок, за който е избран. В настоящия случай мандатът на г-жа Мария Георгиева Стефанова, като изпълняващ длъжността председател, изтича на 8.05.2008 г.

От друга страна, на основание чл. 29, ал.1 от ЗРТ предстои избирането, съответно назначаването на нови членове на СЕМ от квотата на Народното събрание и на Президента на Република България. Избор на нов председател ще се проведе след попълването на състава от съответните квоти. До този момент Съветът за електронни медии прие, че следва да бъде избран временно изпълняващ длъжността председател.

След като чл. 31, ал.1 от ЗРТ предвижда, че длъжността председател на СЕМ е избираема от членовете на Съвета, няма пречка същите

тези членове да изберат изпълняващ длъжността председател, който да осъществява всички правомощия на председателя, визирани в чл. 31, ал.2 от ЗРТ, до избирането на постоянно действащ председател за срок от една година. Изпълняващият длъжността председател е с т.нар. „компетентност по време“ („ratione temporis“) до избиране на постоянно действащ председател, с което автоматично правомощията му се прекратяват. Съветът прие, че изпълняващият длъжността председател на СЕМ следва да осъществява правомощията си до 10.06.2008 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 31, ал.1 от ЗРТ Съветът за електронни медии

РЕШИ:

Избира за изпълняващ длъжността председател на СЕМ г-жа Мария Георгиева Стефанова, считано от 9.05.2008 г. до 10.06.2008 г.

*Решението е взето
със 7 гласа „за“,
1 „против“,
1 въздържал се*



РЕШЕНИЕ № 42 / 13.05.2008 г.

Съветът за електронни медии разглежда на редовно свое заседание на 13.05.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-54/23.04.2008 г. по описа на СЕМ.

С писмо вх. № 027-54/23.04.2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на разрешение вх. № 18-00-74/11.04.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от ЕТ „Настя – 90 – Емил Стефанов“, със седалище и адрес на управление: гр. Видин, ул. „Димчо Дебелянов“ № 12, представявано от Емил Стефанов – Управител, и съдържа искане за изменение на разрешение № 00072/13.03.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Монтана.

Искането е относно:

Изменение на букви от „а“ до „о“ от Приложение 1.

СЕМ разглежда писмо вх. № 027-54/23.04.2008 г. от КРС, приложеното към него заявление и проект за изменение, и на основание чл. 32, ал.2 от ЗРТ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени разрешение № 00072/13.03.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Монтана, притежавано от ЕТ „Настя – 90 – Емил Стефанов“.

Изменението на лицензията е както следва:

„Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ разрешение № 00072/13.03.2008 г. на ЕТ „Настя – 90 – Емил Стефанов“, както следва:

Изменя букви от „а“ до „о“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа “ от лицензията така:

- а) адрес: гр. Монтана, РРС „Монтана”;
- б) географски координати:
 - северна ширина: 43 N 24 30;
 - източна дължина: 23 E 12 20;
- в) надморска височина на kota терен: 300 m;
- г) означение на излъчването: 300KF8EHF;
- д) максимална честотна девиация: 75 KHz;
- е) максимална мощност на изхода на предавателя: 173 W;
- ж) максимална ефективно излъчена мощност: 251 W;
- з) антенна система;
 - вид антенен елемент: HD-1-VHF-II;
 - етажи: 2 етажа;
 - азимути на насочване на антенните елементи: 90°;
- и) височина на фазовия център на антенната система над kota терен: 34 m;
- к) максимална ефективна височина на антенната система: 186 m;
- л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена;
- м) поляризация: вертикална;
- н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB μ V/m;
- о) код на идентификация (RDS) : 8451.

*Решението е взето
с 8 гласа „за“, 1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 43 / 13.05.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 13.05.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-59/7.05.2008 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-59/7.05.2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на разрешение вх. № 12-01-796/7.04.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „МАКИ“ ООД, и съдържа искане за изменение на разрешение № 00076/13.03.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радио-разпръскване за гр. Монтана.

Искането е относно:

Изменение на букви от „а“ до „о“ от Приложение 1.

СЕМ разгледа писмо вх. № 027-59/7.05.2008 г. от КРС, приложеното към него заявление и проект за изменение и на основание чл. 32, ал.2 от ЗРТ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени разрешение № 00076/13.03.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Монтана, притежавано от „МАКИ“ ООД.

Изменението на лицензията е както следва:

„Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ разрешение № 00076/13.03.2008 г. на „МАКИ“ ООД, както следва:

Изменя букви от „а“ до „о“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“ от лицензията така:

а) адрес: гр. Монтана, РРС „Монтана“;

б) географски координати:

северна ширина: 43 N 24 30;

- източна дължина: 23 E 12 20;

в) надморска височина на кота терен: 300 m;

г) означение на излъчването: 300KF8EHF;

д) максимална честотна девиация: 75 KHz;

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 184 W;

ж) максимална ефективно излъчена мощност: 299 W;

з) антенна система;

- вид антенен елемент: FMA2-21/50;

- етажи: 2 етажа;

- азимут на насочване на антенните елементи: 80°;

и) височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 26 m;

к) максимална ефективна височина на антенната система: 196 m;

л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена;

м) поляризация: вертикална;

н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB μ V/m;

о) код на идентификация (RDS) : 8437.

*Решението е взето
с 8 гласа „за“, 1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 44 / 13.05.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 13.05.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-59/7.05.2008 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-59/7.05.2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на индивидуална лицензия вх. № 18-00-62/9.04.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „Инфопрес и Ко“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Патриарх Евтимий“ № 82, представлявано от Константин Тодоров Тилев – Изпълнителен директор, и съдържа искане за изменение на индивидуална лицензия № 101-00780/1.12.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Стара Загора.

Искането е относно:

Изменение на буква „з“ от Приложение 1.

Допълване на Приложение 3-01.

Изменение на Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите по лицензията“.

СЕМ разгледа писмо вх. № 027-59/7.05.2008 г. от КРС, приложеното към него заявление и проект за изменение и на основание чл. 32, ал.2 от ЗРТ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени индивидуална лицензия № 101-00780/1.12.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Стара Загора, притежавана от „Инфопрес и Ко“ ЕООД.

Изменението на лицензията е както следва:

„Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия № 101-00780/01.12.2004 г. на „Инфопрес и Ко“ ЕООД.

Изменя буква „з“ от Приложение 1 „Параметри на мрежата“ от лицензията, както следва:

з) вид на антенната система: тип на платната: ADE.01.02.220.

Допълва Приложение 3-01 от лицензията.

Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите по лицензията“.

*Решението е взето
с 8 гласа „за“, 1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 45 / 13.05.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 13.05.2008 г. заявление вх. № 027-40 от 28.03.2008 г. по описа на СЕМ:

Заявлението е подадено от една страна от ЕТ „Импресарска къща – Асен Асенов“, рег. по ф.д. № 00682/1989 г. на Плевенски окръжен съд, търговска марка „Радио Астра“ и със седалище и адрес на управление гр. Плевен, ул. „Марица“ № 44, представлявано от Асен Антонов Антонов – Управител, и съдържа искане за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00405 от 26.07.2001 г., издадена на името на ЕТ „Импресарска къща – Асен Асенов“, на юридическото лице „Фокус – Нунти“ ООД.

Заявлението е подадено от друга страна от „Фокус – Нунти“ ООД, рег. по ф.д. № 6285/2001 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Султан тепе“ № 8, представлявано от Красимир Асенов Узунов – Управител. В него е потвърдено отново искането за придобиване на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00405 от 26.07.2001 г., издадена на името на ЕТ „Импресарска къща – Асен Асенов“, от юридическото лице „Фокус – Нунти“ ООД.

Посочените две волеизявления на заинтересованите страни в заявление № 027-40 от 28.03.2008 г. доказват воля и съгласие между страните относно прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00405 от 26.07.2001 г. за създаване и разпространение на радиопрограма „Радио Астра“ за гр. Плевен.

ЗРТ не предвижда ограничения за извършване на транслативна прехвърлителна сделка относно програмни лицензии за осъществяване на радиодейност. В чл. 32, ал.1, т.9 е предвидено правомощие на СЕМ да взема решения за прехвърляне на лицензия за радиодейност.

Към заявление № 027-40 от 28.03.2008 г. са приложени всички изискуеми документи, удостоверяващи правния статут на двете юридически лица – прехвърлител и правопреемник, като проверката за редовност е осъществена от длъжностни лица на СЕМ. В съответствие с разпоредбата на чл.106, ал.2 от ЗРТ са спазени изискванията към лицата за първоначално лицензиране (за съдружниците във „Фокус – Нунти“ ООД).

СЕМ разгледа така представените документи на заявителите и установи, че отговарят на изискванията на ЗРТ за извършване на исканото със заявлението прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00272 от 11.01.2001 г.

Съветът за електронни медии на основание чл. 32, ал.1, т.9, във връзка с чл. 106, ал.2 от Закона за радиото и телевизията

Р Е Ш И:

Прехвърля индивидуална лицензия за радиоейност № 441-00405 от 26.07.2001 г., издадена на името на ЕТ „Импресарска къща – Асен Асенов“, на юридическото лице „Фокус – Нунти“ ООД.

Да уведоми Комисията за регулиране на съобщенията за извършеното прехвърляне.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България чрез Съвета за електронни медии в 14 – дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето
с 8 гласа „за“, 1 отсъствал*

Р Е Ш Е Н И Е № 46 / 13.05.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 13.05.2008 г. заявление вх. № 027-57/25.04.2008 г., по описа на СЕМ. Заявлението е подадено от „ЕВРОКОМ КАБЕЛ МЕНИДЖМЪНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, рег. по ф.д. № 3304 от 2005 г. на Софийски градски съд, наименование /търговска марка/ на програмата: „ЕВРОКОМ ПАЗАРДЖИК“ и със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Младост 4“, Бизнес Парк София № 1, сгр. 12 – Б, офис 207-208, представлявано от Петьо Петров Стайков – управител и съдържа искане за издаване на регистрация за телевизионна дейност като търговски оператор. Заявителят е отправил искане за създаване и разпространение на телевизионна програма с общ (политематичен) профил, при начин на разпространение – по кабелен път на територията на община Пазарджик.

Към заявление вх. № 027-57/25.04.2008 г. са приложени всички изискуеми от чл. 111 на ЗРТ документи, както и опознавателен знак /лого на програмата/, като проверката за редовност е осъществена от длъжностни лица на СЕМ. СЕМ разгледа така представените документи на заявителя и установи, че кандидатът отговаря на изискванията на ЗРТ за издаване на исканата със заявлението регистрация за осъществяване на телевизионна дейност по заявления начин и обхват на разпространение на програмата: по кабелен път на територията на община Пазарджик.

СЕМ прецени, че са на лице предвидените от ЗРТ условия за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност чрез технически способности, различни от наземното радиоразпръскване.

Програмните документи – програмен проект, програмна концепция, програмна профил и програмна схема не противоречат на разпоредбите на ЗРТ.

На основание чл. 125а, ал. 3 във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 16 от Закона за радиото и телевизията, СЕМ

Р Е Ш И:

Да извърши регистрация и да издаде удостоверение за регистрация за производство и разпространение на телевизионна програма „ЕВРОКОМ ПАЗАРДЖИК“ – с общ (политематичен) профил на ”ЕВРОКОМ КАБЕЛ МЕДИА СЪРУИСЪС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – търговски оператор, по заявление вх. № 027-57/25.04.2008 г., по описа на СЕМ, при начин на разпространение – по кабелен път на територията на община Пазарджик.

Началната дата на разпространение на програмата е 19.05.2008 г.

*Решението е взето
с 8 гласа „за“, 1 отсъствал*

Р Е Ш Е Н И Е № 47 / 13.05.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 13.05.2008 г. заявление № 014-396-01/29.04.2008 г. по описа на СЕМ, както следва:

Заявлението е подадено от Община Стара Загора, наименование /търговска марка/ на програмата: „ОБЩИНСКО РАДИО – СТАРА ЗАГОРА“ и със седалище и адрес на управление: гр. Стара Загора, ул. „Цар Симеон Велики“ № 107, представлявано от проф. Светлин Танчев – кмет на Община Стара Загора и съдържа искане за заличаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на радиодейност като обществен оператор, за създаване и разпространение на радиoproграма с общ (музикално-информационен) профил, при начин на разпространение – чрез кабел на територията на община Стара Загора.

СЕМ разгледа представеното искане на заявителя. В ЗРТ няма конкретни текстове, относно заличаване на регистрация за осъществяване на радиодейност по искане на регистрираното лице. Тяхната липса обаче не може да бъде пречка заинтересованото лице да поиска от СЕМ такова заличаване. Това е негово право, както е негово право и да поиска от компетентния орган извършване на регистрация на радиoproграма. Предвиждането на подобно право на лицето – да поиска заличаване на регистрация – е изцяло в духа на облекчения регистрационен режим.

На основание чл. 32, ал. 1, т. 16 от Закона за радиото и телевизията, СЕМ

Р Е Ш И:

Да заличи регистрацията за осъществяване на радиодейност, издадена за производство и предоставяне за разпространение на радиопрограма „ОБЩИНСКО РАДИО – СТАРА ЗАГОРА“, с общ (музикално-информационен) профил, при начин на разпространение – чрез кабел на територията на община Стара Загора.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от датата на получаването му. При липса на подадена жалба в законоустановения срок, решението влиза в сила.

*Решението е взето
с 8 гласа „за“, 1 отсъствал*

Р Е Ш Е Н И Е № 48/27.05.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 27.05.2008 г. писмо от КРС вх. № 027-68/19.05.2008 г., по описа на СЕМ и приложените към него документи, както и заявление вх. № 027-71/22.05.2008 г., подадени от „ТЕХНОСТИЙЛ“ ЕООД и „ТОП ТОН МЕДИА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

Със заявления № 08-01-156/18.04.2008 г. до КРС и № 027-71/22.05.2008 г. до СЕМ, „ТЕХНОСТИЙЛ“ ЕООД иска съгласие за извършване на прехвърляне на разрешения № 00284/15.05.2008 г. за гр. Бургас, № 00285/15.05.2008 г. за гр. Варна, № 00286/15.05.2008 г. за гр. Велико Търново, № 00287/15.05.2008 г. за гр. Габрово, № 00288/15.05.2008 г. за гр. Добрич, № 00289/15.05.2008 г. за гр. Ловеч, № 00290/15.05.2008 г. за гр. Плевен, № 00291/15.05.2008 г. за гр. Пловдив, № 00292/15.05.2008 г. за гр. Разград, № 00293/15.05.2008 г. за гр. Русе, № 00294/15.05.2008 г. за гр. Силистра, № 00295/15.05.2008 г. за гр. Сливен, № 00296/15.05.2008 г. за гр. Стара Загора, № 00297/15.05.2008 г. за гр. Търговище, № 00298/15.05.2008 г. за гр. Хасково, № 00299/15.05.2008 г. за гр. Шумен, № 00300/15.05.2008 г. за гр. Благоевград, № 00301/15.05.2008 г. за гр. Кърджали, № 00302/15.05.2008 г. за гр. Монтана, № 00303/15.05.2008 г. за гр. София, № 00304/15.05.2008 г. за гр. Видин, № 00305/15.05.2008 г. за гр. Враца, № 00306/15.05.2008 г. за гр. Кюстендил, № 00307/15.05.2008 г. за гр. Пазарджик, № 00308/15.05.2008 г. за гр. Перник, № 00309/15.05.2008 г. за гр. Смолян и № 00310/15.05.2008 г. за гр. Тервел за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, издадени от КРС на основание §9, ал. 3 от ПЗР на ЗЕС, от

„ТЕХНОСТИЙЛ“ ЕООД на „ТОП ТОН МЕДИА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

Според разпоредбата на чл. 30, т. 12 от ЗЕС, разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс се прехвърлят след решение на Съвета за електронни медии.

Съветът разгледа писмо от КРС вх. №027-68/19.05.2008 г., по описа на СЕМ и приложеното към него копие от заявление до Комисията за регулиране на съобщенията вх. № 08-01-156 от 19.05.2008 г. и заявление вх. № 027-71/22.05.2008 г., подадени от „ТЕХНОСТИЙЛ“ ЕООД и „ТОП ТОН МЕДИА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, и на основание чл. 32, ал. 1 и ал. 2 от ЗРТ и във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС

Р Е Ш И:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да разреши прехвърлянето на разрешения № 00284/15.05.2008 г. за гр. Бургас, № 00285/15.05.2008 г. за гр. Варна, № 00286/15.05.2008 г. за гр. Велико Търново, № 00287/15.05.2008 г. за гр. Габрово, № 00288/15.05.2008 г. за гр. Добрич, № 00289/15.05.2008 г. за гр. Ловеч, № 00290/15.05.2008 г. за гр. Плевен, № 00291/15.05.2008 г. за гр. Пловдив, № 00292/15.05.2008 г. за гр. Разград, № 00293/15.05.2008 г. за гр. Русе, № 00294/15.05.2008 г. за гр. Силистра, № 00295/15.05.2008 г. за гр. Сливен, № 00296/15.05.2008 г. за гр. Стара Загора, № 00297/15.05.2008 г. за гр. Търговище, № 00298/15.05.2008 г. за гр. Хасково, № 00299/15.05.2008 г. за гр. Шумен, № 00300/15.05.2008 г. за гр. Благоевград, № 00301/15.05.2008 г. за гр. Кърджали, № 00302/15.05.2008 г. за гр. Монтана, № 00303/15.05.2008 г. за гр. София, № 00304/15.05.2008 г. за гр. Видин, № 00305/15.05.2008 г. за гр. Враца, № 00306/15.05.2008 г. за гр. Кюстендил, № 00307/15.05.2008 г. за гр. Пазарджик, № 00308/15.05.2008 г. за гр. Перник, № 00309/15.05.2008 г. за гр. Смолян и № 00310/15.05.2008 г. за гр. Тервел, издадени от КРС на основание §9, ал. 3 от ПЗР на ЗЕС, от „ТЕХНОСТИЙЛ“ ЕООД на „ТОП ТОН МЕДИА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 175413380, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Овча Купел, ул. „Войводина могила“ № 17, представлявано от Огнян Димитров Димов.

*Решението е взето
с 5 гласа „за“, 1 „против“,
1 въздържал се, 2 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 49 / 27.05.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 27.05.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-67/13.05.2008 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-67/13.05.2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на индивидуална лицензия вх. № 18-00-80/23.04.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от ЕТ „Благой Балабанов – Рамба“, със седалище и адрес на управление: гр. Кюстендил, ул. „Ал. Димитров“ № 2, представлявано от Благой Атанасов Балабанов, и съдържа искане за изменение на индивидуална лицензия № 101-02981/22.12.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Кюстендил.

Искането е относно:

Изменение на буква „з“ от Приложение 1.

Допълване на Приложение 3.

СЕМ разгледа писмо вх. № 027-67/13.05.2008 г. от КРС, приложеното към него заявление и проект за изменение и на основание чл. 32, ал.2 от ЗРТ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да измени индивидуална лицензия № 101-02981/22.12.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Кюстендил, притежавана от „ЕТ „Благой Балабанов – Рамба“.

Изменението на лицензията е както следва:

„Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия № 101-02981/22.12.2004 г. на ЕТ „Благой Балабанов – Рамба“.

Изменя буква „з“ от Приложение 1 „Параметри на мрежата“ от лицензията, както следва:

з) вид на антенната система: тип на платната: ADE.01.02.220.

Допълва Приложение 3 от лицензията.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
2 отсъствали*

**МОНИТОРИНГ**

АКТ № 29 / 8.05.2008 г.

за установяване на административно нарушение

На 7.04.2008 г., при преглед на видеокасета, предоставена на СЕМ от Българска национална телевизия с придружително писмо вх. № 014-423-01/4.04. 2008 г., констатирах следното:

На 26.01.2008 г. от 14:30 часа до 14:57:30 часа по програма „Канал 1“ на Българска национална телевизия е излъчено предаването – документален филм „Общината – малката държава“ (Община Хисаря). В предаването е включен епизод (от 14:46 часа до 14:49 часа) със следното съдържание:

Текст зад кадър с гласа на авторката В. Ахчиева:

«... Истински ритуал с минерална вода е било това. А сега ритуалите са други – в новите SPA центрове. Хотели не никнат един след друг в Хисаря».

Картина: Листа на палма и през тях поглед от горен ракурс към луксозен хотелски басейн. Общ план на закрит остъклен басейн с шезлонги край него. Специализирана вана за физиотерапевтични процедури с визуални акценти върху свръхмодерното ѝ оборудване.

Текст: «В големите има басейни, физиотерапия, топлотерапия. Минералната вода помага при бъбречни

и стомашно-чревни заболявания, на опорно-двигателния апарат, подобрява кръвообращението»

Картина: Близки планове на подгряваща се и осветена ефектно минерална вода в специализирана масажна вана. Директен преход към надпис на пано над хотелски вход в едър план: Хотел АГУСТА. Hotel AUGUSTA и лого на хотелския комплекс. Общ план на сградата на хотела с надписа на входа. Плувец в прозрачната вода на хотелския басейн. Ефектни кадри от горен ракурс на кръгъл малък басейн на две нива. Плуващ в басейна.

Текст: «В хотел «Аугуста», например, пациенти на лечебния център твърдят, че и астмите тук се повлияват добре. В същия хотел банските процедури са номер 2. Фитотерапия с билки, физиотерапия и калолечение. А питейното лечение е номер едно сред всички процедури тук. И питейната вода за лечение си има точна дозировка, като всяко лекарство. И много чуждестранни туристи идват вече тук за лечение с водата, което пръв възхвали оня римски император. Затова някои собственици на хотели вече мислят за

нови инвестиции.».

Плавна панорама от ефектно осветително тяло на тавана към общ план на хотелско фойе. Рецепция с две служителки и надпис Reception. Близък план на пано с надпис Hotel HISSAR. Общ план на двете крила на новия корпус на хотел «Хисар» с името на хотела.

Интервю със собственичката на хотела:

Въпрос: Защо решихте да строите петзвезден корпус към сегашния хотел «Хисар»?

В кадър – Дора Георгиева, прокурист и собственик на хотел «Хисаря» (надпис на екрана):

«Решението се взе от съпруга ми Димитър Георгиев, който е собственик и изпълнителен директор на хотел «Хисар» и от моя страна, поради големия интерес на туристи към нашия хотел и SPA центъра. Виждаме, че не можем да се справим с това 4–звездно крило и затова строим 5–звезден корпус с боулинг, за да доставим повече удоволствие на нашите гости».

Картина: Кадри от луксозно джакузи със соларна инсталация. Кадри от процедури с млада дама в ефектно осветено джакузи. Едри планове на бълбукка ефектно осветена вода в масажна вана. В близки планове – процедури със специализирани уреди. Общ план на специално оборудвана кабинка и провеждане на процедури в нея. Близък план на съвременна апаратура за терапия.

Въпрос: Предприехте такава мащабна инвестиция и разчитате на какво, с какво да ги привличате?

Отговор: «Ние се стремим да бъде тук като един затворен цикъл. Когато докрай хората релаксират при нас, не е необходимо да излизат извън комплекса.

SPA центърът е най-големият в България, при този боулинг, който строим.»

Картина: Панорамиране по шезлонги за масаж край малък басейн. Общ план на големия закрит басейн. Кадри от лоби – бар. Ефектни кадри от таван с вградени осветителни тела и вертикална панорама към общ план на бара. Ефектно осветление. Кадри от работата на персонала – барман и рецепционистки. Общ план на фойето на хотела с рецепцията.

Продължение на интервюто зад кадър: «Имаме два басейна – открит и закрит с олимпийски размери, нощен клуб, два ресторанта, лоби – бар»

Въпрос: «А SPA центърът с какво ще се отличава от другите?»

Отговор: «SPA центърът в момента е на две нива със SPA процедури, всичко е водни процедури и в момента строим трето ниво – друг релакс център. Това вече е релакс център – с ледена стая и хамам».

По гореописания начин в излъченото по програма «Канал 1» на 26.01.2008 г. предаване „Общината – малката държава» (Община Хисаря) са представени чрез аудио-визуални средства стоки, услуги и името, марката и дейността на хотелски комплекси и SPA центрове «АГУСТА» и „ХИСАР“ в предаване, което не е предназначено за рекламиране и което представяне може

да въведе в заблуждение аудиторията. Излъченото е скрита реклама, която е забранена, с което е нарушен чл. 77, ал 2 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 30 / 21.05.2008 г.

за установяване на административно нарушение

На 18.04.2008 г. от 22:01:03 до 22:26:54 часа по програма „ТВ 2“ на „ТВ 2“ ЕООД е излъчено предаването „Айтос Айдол“ с участието на Иван Ангелов, изгонен участник от „Musik idol“ – музикално реалити шоу. В предаването са включени следните изказвания на главния участник:

22:13:50 ч. – „... е майката ти да еба, курво...”

22:14:24 ч. – „... много голям хуй имам, най-големият хуй е моя...”

22:20:19 ч. – „... за вас го правя, некадърници умрели, тъпи българи, овце, турците ви ебаха, гърците ви ебаха и аз ще ви еба, като магарета ще ви еба. Да еба и боклуците ви тъпи, ще ви еба...”

22:23:53 ч. – „... бавничко карай бе, майка му да еба...”

22:24:30 ч. – „... карай бе, карайте майка му да еба, ше... да му еба майката..., а карай бе, майка му да еба...”

С гореописаните кадри, които съдържат сцени на агресивно и арогантно поведение на участник в предаването – употреба на нецензурни думи и изрази, показване на знаци с ръка, обидни за зрителите – операторът „ТВ 2“ ЕООД, в програмата си „ТВ 2“ от 18.04.2008 г., е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предаването „Айтос Айдол“, което противоречи на добрите нрави, с което е нарушен чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 31 / 22.05.2008 г.

за установяване на административно нарушение

На 8.05.2008 г. при преглед на DVD, предоставен на СЕМ от „БОТЕВГРАДСКИ ВЕСТИ“ ЕООД и заведен с вх.№ на СЕМ 014–517-01/7.05.2008 г., констатирах следното:

На 7.04.2008 г. от 00:01:13 часа до 00:01:43 часа /време, регистрирано по таймера на видеоплеъра на компютъра, т.к. предоставеният в СЕМ запис е без обозначение в картината с дата и таймер – сигнал/, по програма „Ботевград ТВ“ на „БОТЕВГРАДСКИ

ВЕСТИ“ ЕООД е излъчен рекламен клип със следното съдържание:

На зелен фон, небрежно се редят 4 – 5 фотоса на жилищни блокове. Върху тях с бели букви е изписан надпис „Кондадо Риъл Истейт“ ЕООД, а под него с черни букви, централно в кадъра са изписани следните GSM номера:

0 888 79 26 26

0 878 97 37 59

0 878 97 37 46.

В същото време на фона на за-

тихваща песен, детски глас зад кадър чете: „В тази сграда е апартаментът на моето семейство. Любимите магазини на мама, за колата на татко има паркинг, а за мене – кът за игри!“ Женски глас продължава да чете: „Тези удобства могат да бъдат ваши. Трябва само да ни позвъните!“

Така излъчената реклама по програма „Ботевград ТВ“ на оператора „БОТЕВГРАДСКИ ВЕСТИ“ ЕООД не се разпознава ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, с което е нарушен чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и

АКТ № 32 / 26.05.2008 г.

за установяване на административно нарушение

телевизията.

На 26.03.2008 г. излъченото от 21:00:07 до 21:59:52 часа по програма „7 дни“ на оператора „7 ДНИ ТВ“ АД предаване „Свежи идеи“ беше прекъснато от съобщение с рекламна цел със следното аудиовизуално съдържание:

По време на разговора на водещия Стефан Софийски със събеседниците си Иван Антикаджиев, Румен Ангелов и Борислав Българинков, са включени чрез изписване на кроул, / течащ от дясно на ляво в долната част на екрана надпис/, 33 броя съобщения

с рекламна цел:

„Централен офис на ССД, бул „В. Левски“ 91, тел 989 5999, e-mail: ssd_centrala@abv.bg”

Рекламните съобщения са излъчени в 21:14:33, 21:16:45, 21:25:39, 21:35:30, 21:40:19, 21:46:57, 21:51:36, 21:55:01 часа.

Описаните по-горе съобщения с рекламна цел – реклама на политическа партия Съюз на свободните демократи, не се разпознават ясно като такива и не са отделени от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, с което е нару-

АКТ № 33 / 26.05.2008 г.

за установяване на административно нарушение

шен чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

На 26.03.2008 г. излъченото от 21:00:07 до 21:59:52 часа по програма „7 дни“ на оператора „7 ДНИ ТВ“ АД предаване „Свежи идеи“ беше прекъснато от съобщение с рекламна цел със следното аудиовизуално съдържание:

Върху кадри от парламентарния

живот и присъствие на представители на ССД в НС, от улици на столицата, от метрото и т.н., през цялото време в десния долен ъгъл на екрана е позиционирано логото на партия Съюз на свободните демократи със специфичен шрифт и цветове – жълто и синьо-зелено на бял фон и надпис „Съюз свободни демократи“.

Текст зад кадър: „Политическа

партия Съюз на свободните демократи е учредена на 9 декември 2001 г. ССД принадлежи към голямата фамилия на европейските консервативни и християндемократически партии. Християндемократията е най-яркият идеен представител на консерватизма в политиката. Консерватизмът олицетворява здравия разум и привързаността към традициите. Той поставя акцент върху ценностите и структурите на свободното предприемачество и ограничената държава. Християндемократията присъства със своите традиционни социални приоритети.

Ръководните органи на ССД са Националното събрание, който е разширеният ръководен орган, и Управителният съвет, съставен от 15 души, които са ангажирани пряко с оперативното ръководство на партията. Политическият лидер се избира пряко от Националното събрание с обикновено мнозинство и не е член на ръководните органи на Съюза. Той има право да участва в тях, но без право на глас. Политическият лидер представлява Съюза пред обществото, избирателите, медиите и неправителствените организации.

При учредяването си Свободните демократи си поставят за цел да участват активно в обществения и политически живот на Република България, да работят за развитието ѝ по пътя на демокрацията и социалното пазарно стопанство.

Сред външнополитическите цели, които си поставя партията, са участие в европейския политически живот за осъществяването на принципите и

идеите на обединена Европа, изложени в документите на Европейския съюз.

От създаването си през 2001 г. политически лидер и Председател на ССД е Стефан Софийски. Той е единственият досега политик, печелил убедително 3 пъти избори за кмет на София. Столичани го свързват с десетгодишен успешен кметски мандат, в който София промени своя облик и се превърна в модерен европейски град. По-късно, през 2003 г., той е избран за народен представител в 40-то Народно събрание и бе от първите български евронаблюдатели и евродепутати.

Политическият опит на младата дясна формация преминава през няколко успешни изборни кампании в периода 2003-2007 г. Само в столицата ССД имаше кмет на града, 9 общински съветници, 9 районни кмета в столични общини и 14 заместник-кметове, както и 2-ма кметове на общини в Столична голяма община.

В момента ССД има 3-ма народни представители в 40-то Народно събрание, които са в парламентарната група на Българския народен съюз. На проведените през миналата 2007-ма г. местни избори ССД спечели доверието на избирателите в страната чрез 14 кметове на кметства, 3-ма на общини и 46 общински съветници“.

Описаното по-горе съобщение с рекламна цел – реклама на политическата партия Съюз на свободните демократи, която популяризира нейната кауза и идеи, не се разпознава ясно като такова и не е отделено от други-

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 15 / 08.05.2008 г.

те части на програмата чрез визуални или звукови средства, с което е нарушен член 82, ал.1 от ЗРТ.

Днес, 11.09.2007 г., подписаната Мария Стефанова, Председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 57/7.08.2007 г., съставен от Ю. С., при свидетели на установяване на нарушението И. Х. и Д. Ж., срещу „Телевизия Варна“ АД, със седалище: гр. Варна 9000, област Варна, бул. „Сливница“ № 2, Фестивален конгрес и център, представлявано от Мариета Бобева – Изпълнителен директор, за следното:

На 1.08.2007 г. при преглед на кореспонденция между „ТЕЛЕВИЗИЯ ВАРНА“ АД и СЕМ е установено следното:

На основание чл.14, ал.1 и ал.4, във връзка с чл.13, ал.3 от Закона за радиото и телевизията и в съответствие с правомощията на Съвета за електронни медии по чл.32, ал.1, т. 1 от ЗРТ, на 11.07.2007 г. е изпратено писмо с изх. № 014 – 706 на СЕМ до оператора „ТЕЛЕВИЗИЯ ВАРНА“ АД, с искане за предоставяне на контролен запис на програма „ТЕЛЕВИЗИЯ ВАРНА“, излъчена на 21.06.2007 г. от 19.00 часа до 22.00 часа. Получена е обратна разписка за неговото получаване в деловодството на СЕМ с номер R 7100000144541 от 17.07.2007 г.

Изисканият контролен запис от

оператора „ТЕЛЕВИЗИЯ ВАРНА“ АД на програма „ТЕЛЕВИЗИЯ ВАРНА“ от 21.06.2007 г. за времето от 19.00 часа до 22.00 часа не бе предоставен в определения от Съвета за електронни медии срок, изтекъл на 24.07.2007 г.

По този начин операторът „ТЕЛЕВИЗИЯ ВАРНА“ АД не е предоставил информация за своята дейност, с което е нарушен чл. 13, ал. 3, във връзка с чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията.

Извършеното нарушение се потвърждава от:

1. Писмо с искане за предоставяне на контролен запис от 21.06.2007 г. от 19.00 часа до 22.00 часа на програма „ТЕЛЕВИЗИЯ ВАРНА“ на оператора „ТЕЛЕВИЗИЯ ВАРНА“ АД с изх. № 014-706/11.07.2007 г. на СЕМ.

2. Обратна разписка за неговото получаване с номер R 7100000144541 от 17.07.2007 г.

3. Покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение на „ТЕЛЕВИЗИЯ ВАРНА“ АД с изх. № на СЕМ 014-706-01/2.08.2007 г. и обратна разписка за нейното получаване.

Извършено е нарушение на чл. 13, ал. 3, във връзка с чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията, поради което на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

Предвид изложеното и като

прецених възражението и събраните доказателства, на основание чл.126, ал.1, във връзка с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията.

ПОСТАНОВЯВАМ:

НАЛАГАМ на „ТЕЛЕВИЗИЯ ВАРНА“ АД, със седалище: гр. Варна 9000, област Варна, бул. ”Сливница“ № 2, Фестивален конгрес и център,

представлявано от Мариета Бобева – Изпълнителен директор, да заплати имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева, за нарушение на чл. 13, ал. 3, във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Варненски районен съд в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 16 / 13.05.2008 г.

Председател на СЕМ

Мария Стефанова

Днес, 13.05.2008 г., подписаната Мария Стефанова, Председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 16/27.03.2008 г., съставен от Ю. К., при свидетели на установяване на нарушението Р. П. и М. К., срещу „РТВ“ ООД, с данъчен адрес: гр. Габрово 5300, ул. ”Стефан Караджа“ № 2, и служебен адрес: гр. Габрово 5300, ул. „Стефан Караджа“ № 2, представлявано от Ивелин Цонев – Управител, за следното:

На 18.02.2008 г. при преглед на видеокасета, предоставена на СЕМ с писмо вх. № 014 –1350-01/28.12.2007 г., на „РТВ“ ООД, е констатирано следното:

На 23.11.2007 г. по програмата „ГАБРОВО КАБЕЛ“ на „РТВ“ ООД от 14:40:52 часа до 15:22:57 часа е из-

лъчено предаването „Онова, без което не можем“. В края на предаването, в лявата половина на екрана, разделен по вертикал, водещата в кадър закрива предаването, а на другата половина на черен фон с бели букви, се изписват финалните надписи, в които е представена следната реклама:

**ГАРДЕРОБ И АКЕСОАРИ
МАГАЗИН „ДАНИ”
УЛИЦА „ОРЛОВСКА“ 96**

Така представената реклама по програма „ГАБРОВО КАБЕЛ“ на оператора „РТВ“ ООД не се разпознава ясно като такава и не е била отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, с което е нарушен чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните писмени документи и материали:

1. Писмо с искане за предоставяне на запис от „РТВ“ ООД на цело-

дневната програма „Габрово Кабел“ от 19.11.2007 г. до 25.11.2007 г., с изх. № 014 –1350/15.12.2007 г. и приложение обратна разписка за неговото получаване.

2. Една видеокасета, формат VHS, предоставена на СЕМ от „РТВ“ ООД със запис на програмата „ГАБРОВО КАБЕЛ“, излъчена на 23.11.2007 г. от 13.00 часа до 16.08 часа, с придружително писмо вх.№ 014-1350-01 /28.12.2007 г.

3. Договор между „РТВ“ ООД и „Астория“ ЕООД, предоставен на СЕМ с писмо вх. № 014-1350-05(07)/10.03.2008 г.

4. Покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение изх.№ 014-1350-07(07)/20.03.2008 г. от СЕМ и приложена обратна разписка за нейното получаване.

5. Възражение от „РТВ“ ООД с вх. № 014-1350-12(07)/7.04.2008 г.

Предвид изложеното и като прецених възражението и събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

ПОСТАНОВЯВАМ:

НАЛАГАМ на „РТВ“ ООД, със седалище: данъчен адрес: гр.Габрово 5300, ул. „Стефан Караджа“ № 2, служебен адрес: гр.Габрово 5300, ул.„Стефан Караджа“ № 2, представлявано от Ивелин Ангелов Цонев – Управител, да заплати имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева, за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Габровски районен съд в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17 / 13.05.2008 г.

**Председател на СЕМ
Мария Стефанова**

Днес, 13.05.2008 г., подписаната Мария Стефанова, Председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 18/27.03.2008 г., съставен от Ю. К., при свидетели на установяване на нарушението Р. П. и М. К., срещу „РТВ“ ООД, с данъчен

адрес: гр. Габрово 5300, ул.„Стефан Караджа“ № 2, и служебен адрес: гр. Габрово 5300, ул.„Стефан Караджа“ № 2, представлявано от Ивелин Цонев – Управител, за следното:

На 11.02.2008 г. при преглед на видеокасета, предоставена на СЕМ с писмо вх. № 014 –1350-01/28.12.2007 г. на „РТВ“ООД, е констатирано следното:

На 19.11.2007 г. по програмата „ГАБРОВО КАБЕЛ“ на опера-

тора „РТВ“ ООД от 21:05:36 часа до 22:42:49 часа е излъчено директно предаването „СПОРТ ЕКСПРЕС“. В края на предаването от 22:41:34 часа до 22:41:54 часа са излъчени тримата му спонсори, като последният е представен по следния начин:

На черен фон, с червени и бели букви, в средата на екрана се появява надпис със следното съдържание:

BodyLux
 ЕКСПРЕСНА ИЗРАБОТКА
 НА МЕБЕЛИ И КУХНИ
 Тел.: 0898 574848
 www.bodylux.net
 Тел./факс: 066/87 70 22
 e-mail: bodylux@abv.bg

Като е излъчил електронни адрес и поща, телефони за контакт, подпомагачи ползването на услугите на спонсора, операторът „РТВ“ ООД не е спазил разпоредбата в ЗРТ, която изисква спонсорът в предаването „СПОРТ ЕКСПРЕС“ да се представя само с името и/или търговската му марка, с което е нарушен чл. 92, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните писмени документи и материали:

1. Писмо с искане за предоставяне на запис от „РТВ“ ООД на целодневната програма „ГАБРОВО КАБЕЛ“ от 19.11.2007 г. до 25.11.2007 г., с изх. № 014-1350/15.12.2007 г. и приложена обратна разписка за неговото получаване.

2. Две видеокасети, формат VHS, предоставени на СЕМ от „РТВ“ ООД

със запис на програмата „ГАБРОВО КАБЕЛ“, излъчени на 19.11.2007 г. съответно от 19:15 часа до 22:20 часа и от 22:20 часа до 00:00 часа с придружително писмо вх. № 014-1350-01/28.12.2007 г.

3. Покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение изх. № 014-1350-08(07)/20.03.2008 г. от СЕМ и приложена обратна разписка за нейното получаване.

4. Възражение от оператора „РТВ“ ООД с вх. № на СЕМ 014-1350-14(7)/7.04.2008г.

Предвид изложеното и като прецених възражението и събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

ПОСТАНОВЯВАМ:

НАЛАГАМ на „РТВ“ ООД, със седалище: данъчен адрес: гр. Габрово 5300, ул. „Стефан Караджа“ № 2, служебен адрес: гр. Габрово 5300, ул. „Стефан Караджа“ № 2, представявано от Ивелин Ангелов Цонев - Управител, да заплати имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева, за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Габровски районен съд в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

Председател на СЕМ
Мария Стефанова

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 18 / 13.05.2008 г.

Днес, 13.05.2008 г., подписаната Мария Стефанова, Председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по АУАН № 22/7.04.2008 г., съставен от Д. Ж., при свидетели на установяване на нарушението А. В. и Д. К. срещу „Виталис ТВ“ АД със седалище и адрес на управление – гр. София, р-н Изгрев, ул. „170-та“ № 26, представлявано от Магдалена Иванова – Изпълнителен директор, за следното:

На 17.03.2008 г., при преглед на VHS касета със запис на програмата «ЗДРАВЕ» на «ВИТАЛИС ТВ» АД, предоставена на СЕМ с придружително писмо вх. № 014 – 49- 01/24.01.2008 г., установих следното:

На 28.12.2007 г. в програмата „ЗДРАВЕ“ на „ВИТАЛИС ТВ“ АД, от 22:27:30 часа до 22:46:30 часа, бе излъчен епизод от документален сериал „SKIN DEEP“ – „Пластична хирургия“ с основна тема „Намаляване на гърдите“.

След представяне на две млади жени, желали да се подложат на подобна операция и обясненията на пластичните хирурзи за метода на извършването ѝ, е включен цялостен епизод (от 22:39 до 22:43 часа), документиращ реална хирургическа манипулация от началото до края ѝ.

Камерите проследяват само в близки, едри планове и детайли всич-

ки подробности от операцията под упойка:

БП на двете гърди, нанасяне на специален цветен асептичен разтвор, очертаване със специален маркер на бъдещите разрези, манипулациите на хирургическия екип стъпка по стъпка.

След очертаване на ареолата / областта около зърното на гърдата/, следват разрези със скалпел и отделяне /”обелване“ – в съпровождащия текст зад кадър/ на областта около зърното с постепенно избиване на кръв и поява на кръвениста маса от разнородни тъкани. В много близък план са показани двата по-дълбоки разреза, при което, сред обилно кървене, тъканите започват да „избиват“ извън очертаванията на разрязаната кожа. БП на „влизане“ на иглови скалпел в дълбочината на мастна тъкан, близък план на разрязване на мазнини. Манипулацията се съпровожда с допълнително навлизане с ръце в хирургически ръкавици непосредствено в тъканите, „разтягане“ на разрезите с ръце и бъркане в различните окървавени тъкани.

Много крупен план до детайл – мастни кървави тъкани, които се вадят с ръце /премахване на тлъстини, както се пояснява в съпровождащия текст зад кадър/. Извадените окървавени тъкани и мазнини се хвърлят в легенче-кантар.

Издърпване на тлъстини с ръце и отрязване с ножица на част от тях, други ръце придържат във въздуха

отрязана „на краче“ кожа от гърдата заедно със зърното.

Едри планове до детайли на кървящи тъкани, съдове и връзки, детайли на пристягането на големия разрез с ръце и съшиване – вътрешно и външно, съпроводено с „натъпкване“ с ръце на тъкани на предишното място. Отрязване на тъкан с форма на полумесец от другата гърда и демонстрацията ѝ в близък план в ръцете на хирурга. Отново външно зашиване.

С описаните по-горе натуралистични кадри, представляващи документален видеозапис от хирургическа операция за намаляване на гърдите / като в много близки планове на цял екран са представени детайли като разреза, кървене, изваждане на тъкани, навлизане в мастни тъкани, отстраняване с ръце и инструменти на части от кожа, съдове и тъкани/, операторът „ВИТАЛИС ТВ“ АД в програмата си „ЗДРАВЕ“ е допуснал създаването и предоставянето за разпространение на предаване, насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, с което е нарушен чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните писмени документи и материали:

1. Една видеокасета, формат VHS, предоставена на СЕМ от оператора „ВИТАЛИС ТВ“ АД с придружително писмо вх. № 014-49-

01/24.01.2008 г., с контролен запис на програмата „ЗДРАВЕ“ от 28. 12. 2007 г., включващ предаването „Skin Deer – Пластична хирургия“.

2. CD на СЕМ с контролен запис от програма „ЗДРАВЕ“ на „ВИТАЛИС ТВ“ АД със запис на описания в констативната част епизод – хирургическа операция за намаляване на гърдите.

3. Възражение от „ВИТАЛИС ТВ“ АД с вх. № 014-49-03.

Извършено е нарушение на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, поради което на основание чл.127, ал.2, във връзка с чл.126, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

ПО С Т А Н О В Я В А М:

НАЛАГАМ на „Виталис ТВ“ АД със седалище и адрес на управление – гр. София, р-н Изгрев, ул.”170-та“ № 26, представлявано от Магдалена Иванова – Изпълнителен директор, да заплати имуществена санкция в размер на 2000 /две хиляди/ лева за нарушение на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Софийски районен съд в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

**Председател на СЕМ
Мария Стефанова**

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 19 / 13.05.2008 г.

Днес, 13.05.2008 г., подписаната Мария Стефанова, председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 27/22.04.2008 г., съставен от Р. Д., при свидетели на установяване на нарушението К. К. и Е. В. , срещу „АГЕНЦИЯ ВИТОША“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Сребърна“ № 21, район „Лозенец“, 1407 и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Сребърна“ № 21, район „Лозенец“, 1407, представявано от Живко Калотов – Управител, за следното:

На 7.04.2008г. при прослушване на запис на предаването „Тройка на разсъмване“, предоставено на CD /1 брой/ от „Агенция Витоша“ ЕООД с писмо № 014-381-01/3.04.2008 г. констатирах следното:

На 29.02.2008 г. от 06:00 до 10:00 часа е излъчено предаването „Тройка на разсъмване“ по програма „Радио Витоша“ на честота 97,6 MHz за гр. София, на „Агенция Витоша“ ЕООД. Темата на предаването е: „Какъв секс обичате вие – здравословен, вулгарен или стоя си с цветна баданарка и чакам своята господарка“. Водещите на предаването Милена, Тодор и Кирил, представят sms-и от форума на радио „Витоша“ и дискутират темата със слушатели на предаването по следния начин:

В 06:23:05 ч. /по таймера на CD

във файл 20080229060010/ единият от водещите чете sms от форума със следното съдържание: ”Умирам си за анален. Пробвах един път да излъжа една кака, ама само го допрях и изрева като обидена мечка, вика, а, не там...”

В 07:16:08 ч./по таймера на CD във файл 20080229070011 / единият от водещите казва следното: ”И аз като се сетя съм минавал и така съм си фантазирал даже, че искам ей така латексова жена с така, много облечена в латекс, с такива високи, много високи от нея латексовите ботуши, сещаш ли се - аз - гол, легнал на пода да лазя, тя ме е вързала с една каишка, подпряла се е така с ботуша и с едно камшиче ме шляпа по дупето.“ Водещата го прекъсва: ”...Да, и с другата ръка седи и си пафка кротко, след което ти набива целия гръб на токчета, най-накрая ти пробожда зърната, връзва те, ей така, оплетен с едни корабни въжета и ти оставаш да скимтиш като куче в ъгъла на безистена.”

В 08:09:30 ч. /по таймера на CD във файл 20080229080010/ водещата Милена чете sms от форума: ”Обичам да пляскам мацките по дупето: На колена, шваби мръсни!, обичам да го правя бързо, а, дий, конче, дий, да има адреналин, т.е да е на странно място и да й свършвам в устата и да я гледам как е затворила очи и чака мен.”

В 08:44:09 ч. /по таймера на CD във файл 20080229080010/ водещата Милена: ”Оказва се, че 48 % от амери-

канците са подвластни на фууфетиша и аз не виждам защо хората казват, че вестник „168 часа“ е прекалено жълт. Такива полезни неща! Класиката на фууфетиша си оставал култа към високите токчета и чорапогашниците, които играели водеща роля в любовната игра. Какво представлява тя? Бесенето на дракони в кавички било трансформирано в душене на кучета. Иначе казано – в този случай пениса играе символична роля на вързано на каишка зло куче. Жената разкъсва чорапогашника си. Вещо вкарва в дупката еректиралния член. С две ръце придърпва ръба на материята, за да притисне основата на главата в бедрото си. Стремежа е да не предизвика болка, а само леко напрежение в кръвоносните съдове на пениса, докато партньора с отривисти постъпателни движения симулира тласъци по време на проникване. По този начин при умело душене на кучето се стига до ммм...така оргазъм, чиято кулминация е...mmm...така мокрия вариант от вътрешната страна на чорапогашника-хем практично, хем леко извратено, хем удобно. Хем ако си прости-тутка няма да те подтиска особено, че това е поредния клиент.”

В 09:56:03 ч. /по таймера на CD във файл 20080229090010/ водещата Милена чете sms от форума: ”... Мани тая работа, сещам се за един епизод от „Секса и града“, където беше попаднала девойката на един тип, който ѝ облизваше ануса, на нея ѝ хареса, но когато той поиска същото, тя само дето не припадна...”

Към акта са приложени следните писмени документи и материали:

1. Един брой CD, предоставен от „Агенция Витоша“ ЕООД, с придружително писмо № 014-381- 01/3.04.2008 г., съдържащ запис на програмата „Радио Витоша“, излъчена на 29.02.2008 г. от 5:00 до 11:00 часа, в град София, на честота 97.6 MHz.

2. Покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение на „Агенция Витоша“ ЕООД – изх. № 014-381-02/11.04.2008 г.

3. Възражение от Живко Калотов – Управител на „АГЕНЦИЯ ВИТОША“ ЕООД.

С излъчването на предаване, в което се представят цитираните sms-и и коментарите на водещите по темата, операторът „Агенция Витоша“ ЕООД е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предаване, насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, с което е нарушен чл. 17, ал. 2, предложение последно от Закона за радиото и телевизията.

Като преценил събраните доказателства и високата степен на засягане на обществените отношения, считам че следва да бъде наложена имуществена санкция в размер по-висок от минимално определения. Защита правата на децата и тяхното предпазване от неблагоприятно увреждане във физическото им, умствено и морално развитие е основна конституционна ценност, а видно от включените коментари, предаването в особено

висока степен оказва негативно въздействие върху малолетните и непълнолетните.

За налагането на имуществена санкция в по-висок размер взех предвид и Решение № 21 от 14.XI.1996 г. на КС на РБ по конст. д. № 19/96 г. В това свое решение КС на РБ е приел следното:

„Деца и подрастващите са поязвими от възрастните. Техният светоглед е все още неустановен. Обикновено те са лишени от възможност за свободен и разумен избор на радио- и/или телевизионна програма. Те са подложени в най-голяма степен на отрицателните последици от неконтролираното разпространение на информация в съвременния свят. Опазването на тяхното здраве и създаването на нормални условия за психическото, физическото и нравственото им развитие е в интерес на цялото общество и държавата.“

Извършено е нарушение на чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, поради което на основание

чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията

ПОСТАНОВЯВАМ:

НАЛАГАМ на „АГЕНЦИЯ ВИТОША“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Сребърна“ № 21, район „Лозенец“ 1407 и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Сребърна“ № 21, район „Лозенец“ 1407, представлявано от Живко Калотов – Управител, да заплати имуществена санкция в размер на 5000 (пет хиляди) лева за нарушение на чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Софийски районен съд в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

Председател на СЕМ
Мария Стефанова

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 20 / 14.05.2008 г.¹

Днес, 14.05.2008 г., подписаната Мария Стефанова, Председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 26/16.04.2008 г., съставен от А. В., при свидетели на устано-

¹ Наказателното постановление е издадено въз основа на АУАН № 18 / 27. 03. 2008 г., поместен в бр.3/2008 г. на Информационния бюлетин на СЕМ.

вяване на нарушението Д. Ж. и Е. Р., срещу „Фокс Интернешънъл Ченълс България“ ЕООД, със седалище и адрес: гр.София 1463, пл. „България“ № 1, НДК, Зала 12, Административна сграда, ет. 5, представлявано от Светлана Станкова – Прокурист, служебен адрес: гр.София 1463, пл. „България“ № 1, НДК, Зала 12, Административна сграда, ет. 5, за следното:

На 29 декември 2007 г. по програма „FOX CRIME“ на „Фокс Интернешънъл Ченълс България“ ЕООД от 23:01:56 часа е излъчен игралният филм „Seventeen and Missing“.

Игралният филм „Seventeen and Missing“ е излъчен без превод на български език, с което е нарушено изискването програмите на радио- и телевизионните оператори да се излъчват на официалния език, съгласно Конституцията на Република България – нарушение на чл. 12, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Към преписката са приложени следните документи и материали:

1. Един брой CD, изискан от СЕМ и предоставен от „Фокс Интернешънъл Ченълс България“ ЕООД с придружително писмо вх. № 014-288-01/24.03.2008 г. със запис на програма „FOX CRIME“, излъчена на 29.12.2007 г. от 20:59:53 до 00:00:18 часа.

2. Покана до „Фокс Интернешънъл Ченълс България“ ЕООД за съставянето на акт за установяване на административно нарушение изх. № 014-288-02 / 07.04.2008 г.

3. Възражение на „Фокс Интернешънъл Ченълс България“ ЕООД вх. № 014-288-03/21.04.2008 г. срещу

съставения акт.

4. Три броя копия от електронни съобщения, изпратени от „Фокс Интернешънъл Ченълс България“ ЕООД до кабелни оператори.

Предвид изложеното и като прецених възражението и събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията

ПО С Т А Н О В Я В А М:

НАЛАГАМ на „Фокс Интернешънъл Ченълс България“ ЕООД, със седалище и адрес: гр.София 1463, пл. „България“ № 1, НДК, Зала 12, Административна сграда, ет. 5, представявано от Светлана Станкова – Прокурор, служебен адрес: гр. София 1463, пл. „България“ № 1, НДК, Зала 12, Административна сграда, ет. 5, имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лв.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Районен съд – София в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

Председател на СЕМ
Мария Стефанова



СЪДЕБНА ПРАКТИКА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

РЕШЕНИЕ

гр. София, 7.05.2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, Наказателна колегия, 8 състав, в открито съдебно заседание на двадесет и девети февруари две хиляди и осма година, в състав: Елица Ангелова – съдия и при секретаря Мария Димитрова, като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д. № 8945 по описа за 2007 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Нова телевизия – Първи частен канал» ЕАД, представлявано от Изпълнителния директор, срещу наказателно постановление № 8 от 23.02.2006 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 218, ал. 6 от Закона за здравето (ЗЗ), във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на „Нова телевизия – Първи частен канал» ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв. за нарушение на чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето.

В жалбата се излагат съображения, че неправилно в наказателното постановление е прието, че показването на бутилка „Tullamore Dew“ в реалити шоу „Биг Бродър 2“ представлява пряка реклама на спиртна напитка. Поддържа се, че, за да се осъществи фактически състав на чл. 55, ал. 1 от ЗЗ, следва да бъдат установени кумулативно три елемента – наличие на реклама, рекламата да е пряка и рекламата да е на спиртна напитка, както и че следва да са налице характеристиките на понятието, дадени както в общия закон – Закона за радиото и телевизията, така и в специалния закон – Закона за здравето. В случая описаното нарушение не съдържа нито един от изведените елементи в легалната дефиниция за „реклама», дадена в § 12 ДР на ЗРТ, излъчено е предаване, което е различно от реклама. В жалбата се посочва, че описаните елементи и

обстоятелства по извършеното нарушение – „наливане на уиски», „държане на чаша» не представляват публично съобщение и това са действия, често срещани във всички аудиовизуални произведения. Твърди се, че обстоятелствата са разгледани едностранчиво, докато излъченото предаване има свой сюжет, сценарий и съдържание и показаните напитки са единствени и само част от съдържанието на предаването, като излъченото няма за цел да акцентира върху алкохолните напитки, законът не забранява показването на алкохол, нито е забранена неговата употреба, забранена е само пряката реклама. Твърди се също, че това действие не е отделено в програмата срещу заплащане, представлява част от предаване, което не е отделено от него по никакъв специален начин и дори сюжетно не би могло да бъде отделено. На следващо място, публичното съобщение трябва да има определена цел, а именно, да цели насърчаване на продажбата на определени стоки, а в случая описаното „пиене на уиски» по време на тържество няма търговско-рекламна цел, характерна за рекламата. В жалбата се посочва, че специалното определение на „пряка реклама», дадено в Закона за здравето, съдържа същите елементи - търговско послание или съобщение и цел – популяризиране на алкохолни напитки. При установяване на административното нарушение не е направена дори констатация, че се касае за пряка реклама и не са изследвани белезите на пряка реклама, не са посочени обстоятелства защо показаната напитка има качеството на спиртна напитка, какво е характерно и защо именно показването на уиски представлява нарушение на Закона за здравето. Законът забранява, респ. санкционира рекламата на алкохолни напитки, в които се цели популяризирането на алкохолните напитки и/или консумацията им чрез използване на самите напитки или на действия, свързани с тяхното консумиране, производство и разпространение, но не и предаванията. Рекламата не е предаване и се отличава от предаването по своите характеристики, като дори законодателят в допълнителните разпоредби на Закона за радиото и телевизията разграничава двете понятия – реклама и предаване. Поддържа се, че недопустимо е да се санкционира телевизионният оператор за констатираното обстоятелство, че в предаването се консумира алкохолна напитка, след като в закона изрично е казано, че само рекламата и то пряката е обект на нарушение. Извършено е разширително тълкуване на санкционен текст, което е недопустимо и се твърди, че предаванията не са предмет на регулиране и санкция по чл. 55 33, като в собствено становище от 24.01.2005 г. Съветът за електронни медии приема, че текстът на чл. 55 33 е силно ограничен и засяга само и единствено рекламата. В жалбата се посочва също, че са нарушени процесуалните правила, тъй като посоченото основание за налагане на имуществена санкция е чл. 218, ал. 6 от Закона за здравето, която предвижда, че имуществените санкции се налагат от Съвета за електронни медии по реда на Закона за радиото и телевизията, който не предвижда такъв ред. Прави

се искане наказателното постановление да бъде отменено.

С решение на СРС по н.а.х.д. № 3676/06 г. е потвърдено наказателно постановление № 8/23.02.2006 г.

Това решение е отменено с решение от 20.04.2007 г. на СГС по к.н.а.х.д. № 3353/06 г. и делото е върнато на Софийски районен съд за повторно разглеждане от друг състав.

Представителят на въззиваемата страна – Съветът за електронни медии – счита, че издаденото наказателно постановление е законосъобразно и моли да бъде потвърдено.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и направените от страните доводи и възражения, намира за установено следното от фактическа страна:

На 11.11.2005 г. по „Нова телевизия“ в 19 часа 58 минути до 20 часа и 56 минути, било излъчено предаването „Биг Брадър 2“. В предаването е показана картина, в която на един ъгъл върху син фон и червен под, което е изповедалнята на Биг Брадър, са подредени бутилки с кока кола, сокове и бутилка с уиски „Tullamoge Dew“. Камерата показва бутилките, без да се виждат участници от „Биг Брадър“. В това време глас зад кадър съобщава, че в къщата има парти, което е част от седмичната мисия на съквартирантите „Смяна на местата“. Това означава, че жените следва да са облечени и да се държат като мъже, а мъжете – облечени като жени и да се държат като жени.

Тази фактическа обстановка, съдът извежда след анализ на събраните по делото гласни доказателства – показанията на свидетелката Адриана Веселинова Василева, както и от представените писмени доказателства – решение № 22/28.02.2005 г. на СЕМ, заповед № 16-00-09/13.07.2004 г. на председателя на СЕМ, писмо № 014-1152/16.11.2005 г. на председателя на СЕМ, писмо № 809/23.11.05 г. от председателя на СД на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД, решение № 34/1.03.2007 г. на СЕМ, веществено доказателство – видеокасета и заключението на съдебно-техническата експертиза.

Въз основа на така установената фактическа обстановка от правна страна съдът намира следното: Жалбата е неоснователна.

При съставяне на акта за установяване на административно нарушение и издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения.

В разпоредбата на чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето се съдържа забрана за пряка реклама на спиртни напитки. Съгласно легалното определение, дадено в § 1, т. 19 от Допълнителните разпоредби на Закона за здравето, пряка реклама е всяка форма на търговско послание, съобщение или препоръка, която цели популяризирането на алкохолните напитки и/или консумацията им, чрез използване на самите напитки или на действия, свързани с тяхното консуми-

ране, производство и разпространение. В случая в предаването „Биг Бродър 2“ чрез показването на спиртна напитка – уиски „Tullamore Dew“ и нейната консумация, както и чрез коментара, че консумацията на алкохол кара мъжете да флиртуват и коментара във връзка със седмичната мисия на съквартирантите от къщата, е налице пряка реклама на посочената спиртна напитка.

На първо място, съдът намира за безспорно, че уиски „Tullamore Dew“ е спиртна, алкохолна напитка. В конкретното предаване е налице и „търговско послание“, доколкото с показването на определени кадри на спиртна напитка -уиски „Tullamore Dew“ и нейната употреба, както и коментара за въздействието на тази напитка върху поведението на хората, се предава определена информация, свързана с употребата на спиртни напитки. Чрез предаването на тази информация се въздейства върху зрителите, като им внушават определени идеи. В случая е налице търговско послание, тъй като с предаването на конкретна информация относно определена марка спиртна напитка, пряко адресирана до потребителите, се преследва конкретна търговска цел. Това послание цели и популяризиране на конкретната алкохолна напитка и нейната консумация. В случая, чрез показване на кадри на конкретна спиртна напитка, действия за консумацията ѝ и съответен коментар, се цели популяризирането на тази напитка и нейната консумация, тъй като у зрителя се създава представа за това при какви обстоятелства се употребява тази спиртна напитка и какво е нейното отражение върху поведението на тези, които я консумират. В случая се акцентира върху положителното влияние на спиртната напитка върху консумиращите я и обстоятелството, че употребата на тази алкохолна напитка улеснява отношенията между лица от различен пол.

Съдът намира за неоснователен довода на жалбоподателя, че излъченото в предаването „Биг Бродър 2“ не представлява пряка реклама. Както бе мъжете да флиртуват и точно това трябва да направят жените като се държат като представители на мъжкия пол. В същия момент камерата показва в едър план ръка, която държи бутилка уиски „Tullamore Dew“, с която сипва уиски и ръка, която държи чаша, в която се налива напитката. След това камерата се изтегля и се вижда, че чашата е в ръката на един от участниците – Вего, а бутилката я държи друг участник - Мирослав. Около тях всички съквартиранти танцуват, облечени според начина, която изисква мисията, като всички държат в ръцете си чаши, вдигат наздравици и отпиват от питието. Предаването било сборно, не се излъчвало в реално време, а се показвали отбрани кадри.

Свид. Василева – старши експерт в СЕМ, отдел „Национален мониторинг“ гледала предаването и установила, че се излъчва реклама на спиртна напитка, след което изисквала от „Нова телевизия - Първи частен канал“ ЕАД да предоставят запис на предаването, излъчено по „Нова телевизия“ на 11.11.2005 г. за времето от 19,30 часа до 22,30 часа.

На 7.02.2006 г. срещу «Нова телевизия – Първи частен канал» ЕАД е съставен акт за установяване на административно нарушение за това, че на 11.11.2005 г. от 19:58:15 часа до 20:56:20 часа по програма «Нова телевизия» на «Нова телевизия – Първи частен канал» ЕАД е излъчено предаването «Биг Брадър 2». В същото предаване са показани кадри със следното съдържание: 20:07:16 до 20:07:22 часа надпис 12:20/ картина: на земята върху червен мокет, в ъгъл на син фон са подредени две кутии сокове «Cappu», до тях бутилка «Coca cola» от 2 литра, пред нея бутилка уиски „Tullamore Dew“, на която се вижда името и търговската марка, до тях бутилка „Fanta“ и бутилка „Baileys“. Глас зад кадър: в къщата, на «Биг Брадър» има парти. То е част от седмичната мисия на съквартирантите «Смяна на местата», в която жените в къщата трябва да се държат като мъже, а мъжете – като жени. Обикновено във външния свят алкохолът кара мъжете да флиртуват. Точно това сега трябва да направят Ирена, Радомира, Ромеле, Мая и Даниела, които трябва да се държат като представители на мъжкия пол. Картина: камерата показва на цял екран в едър план ръка, която държи чаша и бутилка „Tullamore Dew“, от която тече уиски в чашата. След това камерата се изтегля и се вижда, че чашата е в ръката на Вего, а Мирослав му налива от бутилката. Съквартирантите танцуват облечени според изискванията на мисията им. Мъжете – като жени, жените – като мъже. В ръцете си всички държат чаши с уиски, чукат се, вдигат наздравници и отпиват от алкохола. Картина: камерата показва маса, на която са сложени бутилка «Mary Jane», „Kinley“, сокове „Cappu“, „Coca cola“, „Fanta“, „Baileys“ и уиски „Tullamore Dew“. С описаните кадри операторът цели популяризиране на алкохолна напитка уиски „Tullamore Dew“ и консумацията ѝ, чрез използване на самата напитка и на действия, свързани с нейната консумация, което представлява пряка реклама на алкохолна напитка. С излъчването ѝ операторът е нарушил чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето.

Въз основа на така съставения акт е издадено наказателно постановление № 8 от 23.02.2006 г. на Председателя на СЕМ, с което на основание чл. 218, ал. 6 от Закона за здравето, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията на „Нова телевизия – Първи частен канал» ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв. за нарушение на чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето.

В излъчените кадри е показана конкретна спиртна напитка и конкретни действия по нейната консумация. Съдът не възприе като основателен и довода на жалбоподателя, че тези действия са част от сценария на предаването. В случая се излъчени подбрани кадри от реалити шоу и както бе посочено вече, чрез тези кадри се осъществява пряка реклама на спиртна напитка, което е изрично забранено със закон.

Неоснователен е и доводът, че излъчените кадри нямат самостоятелно

значение и не представляват реклама, тъй като не са обособени от предаването. За да е налице пряка реклама на спиртни напитки, която е забранена с разпоредбата на чл. 55, ал. 1 33, не е необходимо рекламата да е отделена в рекламен блок. В случая законът не предвижда никакви изисквания в тази насока. Достатъчно е да се установи наличие на пряка реклама на спиртни напитки. От друга страна, популяризирането на консумацията на конкретна спиртна напитка в рамките на такъв вид предавания има по-силно въздействие върху зрителите. На следващо място, в акта за установяване на административно нарушение, както и в наказателното постановление е посочено конкретно кои обстоятелства в излъчените кадри се квалифицират като пряка реклама на спиртна напитка и са посочени всички обстоятелства във връзка с констатираното нарушение на разпоредбата на чл. 55, ал. 1 33. В този смисъл не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Неоснователни са и доводите на жалбоподателя за допуснати съществени процесуални нарушения във връзка с основанията за издаване на наказателното постановление. Съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 6 от Закона за здравето телевизионни оператори, които в нарушение на чл. 55, ал. 1 и ал.3 излъчват реклама на спиртни напитки, се наказват с имуществена санкция в размер 5000 лв., налагана от Съвета за електронни медии по реда на Закона за радиото и телевизията. С оглед на това се прилагат нормите на чл. 127, ал. 1 - 3 ЗРТ, които в случая са спазени. Актът за установяване на административно нарушение е съставен от компетентно длъжностно лице от СЕМ, а наказателното постановление е издадено от председателя на СЕМ.

С оглед изложеното, съдът счита, че наказателното постановление е законно съобразно и следва да бъде потвърдено.

По изложените съображения и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН,

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 8 от 23.02.2006 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 218, ал. 6 от Закона за здравето, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията на „Нова телевизия – Първи частен канал» ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв. за нарушение на чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София град.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД**РЕШЕНИЕ****гр. София, 7.05.2008 г.****В ИМЕТО НА НАРОДА**

Софийски районен съд, Наказателна колегия, 110 състав, в открито заседание на десети март две хиляди и осма година, в състав: Тая Маринова – съдия и при участието на секретар М. Малинова, като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д. № 10655/2007 г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 – 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, чрез пълномощника Вики Политова, срещу наказателно постановление (НП) № . 33/17.07.2007 г., издадено от Мария Стефанова – Председател на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на дружеството – жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв., на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията(ЗРТ) за извършено нарушение на чл. 82, ал. 3 ЗРТ.

В жалбата се твърди, че обжалваното НП е незаконосъобразно, поради неправилно приложение на материалния закон. Поддържа се, че самопромоцията не е реклама и че излъчването ѝ не е подчинено на ограниченията за рекламата. Използваната техника за самопромоция не води до нарушение на чл. 82, ал. 3 от ЗРТ. При издаване на НП не са обсъдени възраженията на санкционираното лице, което е довело до неправилно приложение на закона“. В съдебно заседание дружеството – жалбоподател чрез процесуалния си представител поддържа жалбата и съображенията си, че не е налице административно нарушение. Моли съда да отмени обжалваното НП.

Административнонаказващият орган, чрез пълномощника си, поддържа, че при издаването на НП не са извършени изложените в жалбата нарушения – обсъдени са възраженията на жалбоподателя срещу съставения акт за установяване на административно нарушение (АУАН) и НП е издадено при правилно приложение на материалния закон. Счита, че жалбата е неоснователна и моли НП да бъде потвърдено.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и събраните доказателства по делото, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно вътрешното си убеждение, намира за установено следното:

От фактическа страна:

Дружеството жалбоподател „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД е реги-

стрирано като търговски оператор, осъществяващ производство и разпространение на телевизионна програма „бТВ“.

На 13.01.2007 г. по програма „бТВ“, на оператора „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД в рекламен блок от 20:03 и 21:51 часа е излъчен игрален филм „Търнър и Хуч.“ След започване на финалните надписи, които текат върху фон от кадри от филма и филмова музика, е излъчена самопромоция на други предавания на програмата. В 21:48:14 часа продължава излъчването на финалните надписи, прекъсва музиката на филма и глас зад кадър казва „Това е бТВ. Веднага след новините не пропускайте горещата новина. Ще я чуете направо от Мартин Лорънс. Вижте най-непочтителното комедийно изпълнение, предлагано някога на масовата публика и се забавлявайте, естествено с бТВ.“. В 21:48:29 часа се възстановява излъчването на финалните надписи с музика и в 21:48:46 часа се сменя фона на целия екран с неутрален и екранът се разделя на две части. В долната половина от екрана продължават да текат финалните надписи от филма, възприемането на които е затруднено, върху фон от кадри от него, които са разфокусирани, а в горната половина на екрана се показват филми, които предстои да бъдат излъчени – „Скъперникът“ с Луи дьо Финес, „Мисис Даутфайър“ с Робин Уилямс, „Неочакван шанс“, на фона на музика от тях. От 21:50:08 до 21:50:44 часа на целия екран се възстановява излъчването на кадри от филма с финалните надписи.

Въз основа на представен от телевизионния оператор запис на видеокасетата VHS формат, идентифициран с непрекъснатия таймер – сигнал и с логото на „бТВ“, получен с писмо вх. № 014-72-01/31.01.2007 г., св. Адриана Веселинова Василева при преглед на касетата на 14.02.2007 г. установила, че последните кадри с финалните надписи от филма „Търнър и Хъч“ са прекъснати от самопромоция на други предавания, с което е нарушена неговата цялост и качество и е нарушена разпоредбата на чл. 82, ал. 3 от ЗРТ, поради което съставил срещу дружеството – жалбоподател АУАН № 11/1.03.2007 г. Актът е съставен в присъствието и връчен на явилия се вследствие на поканата, получена на 18.02.2007 г., пълномощник на дружеството — Жанет Петрова Захариева.

Въз основа на така съставения акт, при пълна идентичност на описанието на нарушението, с обжалваното НП, редовно връчено на 20.07.2007 г., на дружеството – жалбоподател е наложена имуществена санкция, на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ за извършено нарушение на чл. 82, ал. 3 от ЗРТ.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото, доказателства и доказателствени средства: гласни показания на свидетеля Адриана Веселинова Василева, писмени – решение № 34/1.03.2007 г. на СЕМ, пълномощни, писмо изх. № 014-72/24.01.2007 г., писмо вх. № 014-72-01/31.01.2007 г., писмо изх. № 014-72-02/14.02.2007 г., 3 бр. известия за доставяне, веществено доказателство – видеокасетата формат VHS,

способи за доказване – заключение на съдебно-техническа експертиза.

Съдът намира, че събраните по делото доказателства са вътрешно и взаимно безпротиворечиви и допълващи се, поради което следва да бъдат кредитирани изцяло, а обсъждането на всяко едно поотделно е ненужно. От разпита на св. Василева и приетата съдебно-техническа експертиза безспорно се установи в какво се изразява прекъсването на финалните кадри от излъчвания филм. Съдът кредитира приетата техническа експертиза като компетентно и точно отговаряща на поставените ѝ задачи, като приема, че за изготвянето ѝ са необходими специални технически средства и знания при преценката относно точното съдържание и времеизлъчването на изображението и звука.

От правна страна:

Атакуваното наказателно постановление е от категорията на обжалваните. Жалба е депозирана в преклузивния процесуален срок и изхожда от легитимирана страна в процеса, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна, като съображенията на съда в тази насока са следните:

Както АУАН, така и атакуваното НП, са издадени от компетентни органи – чл 127, ал. 1 и ал.2 от ЗРТ, при спазване на процесуалния закон и в рамките на установените в чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН срокове. В двата акта изрично са посочени законовите разпоредби, които са нарушени от дружеството – жалбоподател. Неизпълнението на задължение е описано достатъчно ясно и конкретно, така, че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Всички елементи от състава му са изброени във фактическото описание. По този начин са изпълнени изискванията по смисъла на императивните разпоредби на чл.42 и чл.57 от ЗАНН.

Неоснователно е възражението, че административно-наказващият орган не е изпълнил правомощието си по чл. 52, ал. 4 ЗАНН да събере допълнителни доказателства и да провери спорните обстоятелства, поради което е издал неосновано НП. При възникване на спор относно фактическите констатации, ако същите не се подкрепят от събраните в хода на административно-наказателното производство доказателства, обжалваното НП ще бъде отменено, тъй като няма да се установят описаните в него факти, които са субсумирани под съответната материалноправна норма, т.е. като издадено в противоречие с материалния закон, но не и като издадено при съществено процесуално нарушение.

Издаденото НП е законосъобразно от материалноправна гледна точка; Съгласно легалната дефиниция в § 1, т. 25 от ДР на ЗРТ, „самопромоция е форма на рекламиране, при която операторът рекламира своите собствени стоки, услуги или програми“. При граматическото и логическото тълкуване на това понятие във връзка с легалната дефиниция за „реклама“ по смисъла на § 1, т. 12 ЗРТ, настоящият състав приема, че самопромоцията е вид рекла-

ма, която цели популяризиране на собствени продукти и привличане на много хора като купувачи, зрители и др., като при нея са изключени изискванията за възмездност и ограничение във времето. Обективните признаци, определящи едно съобщение като рекламно, са налице, тъй като с гореизброените характеристики на конкретното изявление се цели да се насърчи ползването (наблюдението) на предлаганата услуга (излъчваната от търговски оператор програма). След проведено логическо и граматическо тълкуване на чл.77, ал.2, чл. 92, ал.1 и §1, т.12 от ЗРТ, настоящият състав приема, че целта на закона е да се забрани предлагането на стоки и услуги, които излизат извън изрично предвидените правила за визуализирането им, гарантиращи „правата на потребителите, както от външни рекламодатели и спонсори, така и от самия оператор (при саморекламата). При граматическото и систематично тълкуване на чл. 81 от ЗРТ се налага изводът за приложимост на всички правила на глава Четвърта от ЗРТ ”Реклама, радио- и телевизионен пазар и спонсорство“ към самопромоцията, тъй като неприложимите при този вид реклама ограничения са изрично изключени, т. е., всички останали правила за визуализиране на рекламите са приложими.

В тази връзка, рекламата може да се третира като форма на въздействие, препоръка, използваща специфични аудио-визуални способности. В конкретния случай, налице е публично съобщение, което е отправено до всички телевизионни зрители на филма – „Търнър и Хъч“ по програма „бТВ“, излъчвана от дружеството –жалбоподател като оператор. Вярно е, че с него се съобщават предстоящи предавания от програмата на оператора, след като е приключило семантичното съдържание на излъчваното филмово произведение. Филмът като произведение на изкуството и обект на авторски права на неговите сценарист, режисьор и автор на музиката и сродни права на изпълнителите е единство от изображение, звук, музика, знаци. В тази връзка потребителят (зрителят) има гарантирано от закона право да възприеме произведението в цялост, включително авторския екип, изпълнителите, посочени във финалните надписи, отделните кадри и музиката на филма, без да бъде прекъсвано от отделните допълнително наслагани изображения и звуци.

С оглед гореизложеното, като приема, че публично излъченото съобщение от дружеството – жалбоподател има характер на реклама във формата на самопромоция съдът намира, че „бТВ“ ЕАД не е изпълнило публичноправното си задължение да осигури разделност между рекламните блокове и програмното си съдържание, като е самопромоцирало предавания от собствената си програма, прекъсвайки и нарушавайки целостта и качеството на излъчваното филмово произведение, с което е нарушило разпоредбата на чл. 82, ал. 3 ЗРТ. Съгласно чл. 17, ал. 1 ЗРТ, операторът е задължен да следи съобразяването на излъчваните от него програми и предавания, поради което правилно е ангажирана административно-наказателната отговорност на дружеството – жалбоподател.

Тъй като нарушението е извършено от юридическо лице, въпросът за неговата субективна страна не следва да бъде обсъждан, защото в случая се касае за ангажиране на отговорност, която е обективна и безвиновна, чрез налагане на имуществена санкция по чл.83 от ЗАНН. От това следва и изводът, че при реализирането ѝ не следва да се анализира липсата, респективно наличието на вина у представляващия дружеството или у други лица, свързани с осъществяване на дейността му, нито да се определя нейната форма.

Наложенията на жалбоподателя – телевизионен оператор – имуществена санкция, е определена съгласно чл. 27, ал. 1 от ЗАНН в минималния, предвиден от закона размер за този вид нарушения, съгласно чл. 126, ал.1 от ЗРТ.

По изложените съображения съдът приема, че атакуваното наказателно постановление е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1, предл.1 от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 33/17.07.2007 г., издадено от Мария Георгиева Стефанова –Председател на Съвета за електронни медии, с което на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД като телевизионен оператор е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. на основание чл.126, ал.1 от ЗРТ за извършено нарушение на чл.82, ал. 3 от ЗРТ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град в 14-дневен срок от съобщението.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

РЕШЕНИЕ

гр. София, 7.05.2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, Наказателна колегия, 110 състав, в открито заседание на деветнадесети март две хиляди и осма година, в състав: Таня Маринова – съдия и при участието на секретар М. Малинова, като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д. № 10654/2007 г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59-63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, чрез

пълномощника Вики Политова, срещу наказателно постановление (НП) № 34/17.07.2007 г., издадено от Мария Георгиева Стефанова – Председател на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на дружеството – жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лв., на основание чл. 218, ал. 6 от Закона за здравето (ЗЗдр.) за извършено повторно нарушение на чл. 55, ал. 1 от ЗЗдр., във връзка с § 1, т. 33 от ДР на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

В жалбата се твърди, че обжалваното НП е незаконосъобразно, тъй като фактическите констатации на актосъставителя и административно-наказващия орган не отговарят на действителното съдържание на клипа, в който не е показана бутилка, поради което не представлява пряка реклама на алкохолна напитка по смисъла на § 1, т. 19 ЗЗдр. При издаване на НП не са обсъдени възраженията на санкционираното лице, което е довело до неправилно приложение на закона. В съдебно заседание дружеството – жалбоподател чрез процесуалния си представител поддържа жалбата и съображенията си, че не е налице административно нарушение. Моли съда да отмени обжалваното НП.

Административно-наказващият орган, чрез пълномощника си, поддържа, че при издаването на НП не са извършени изложените в жалбата нарушения - обсъдени са възраженията на жалбоподателя срещу съставения акт за установяване на административно нарушение (АУАН) и НП е издадено при правилно приложение на материалния закон. Счита, че жалбата е неоснователна и моли НП да бъде потвърдено.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и събраните доказателства по делото, прецени поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно вътрешното си убеждение, намира за установено следното:

От фактическа страна:

Дружеството жалбоподател „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД е регистрирано като търговски оператор, осъществяващ производство и разпространение на телевизионна програма „бТВ“.

На 16.03.2007 г. по програма „бТВ“, на оператора „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД в рекламен блок между 22:21 и 22:23 часа е излъчена реклама на водка „Аляска“, със следното изображение: люлеещи се житни класове хвъркват във въздуха и от зърната им се оформя предмет с формата на бутилка; зърната се трансформират в замръзнала бутилка, която постепенно се разтапя, в 22:23:11 часа върху червен фон се появява силует на прозрачна бутилка, оформена от голям етикет с надпис „водка Аляска“ и тапа на бутилка, като в долната част на екрана се появява голям надпис „Пречистена до съвършенство“. По време на излъчването на така описаното изображение глас зад кадър казва: „Качествени суровини, прецизна обработка, многократно дестилирана, водка Аляска – пречистена до съвършенство“. Рекламата приключва в 22:23:13 със сигнал за приключване на рекламния блок.

При случайно наблюдение на предаването по програмата на „БТВ“ св. Светослав Ивов Георгиев видял въпросната реклама, изискал от телевизионния оператор запис от излъчената на 16.03.2007 г. програма в часовия пояс между 21.00 до 23.00 часа с писмо № 014-295/28.03.2007 г., получено от пълномощник на дружеството-жалбоподател на 30.03.2007 г. Операторът представил изискания запис на видеокасета VHS формат, идентифициран с непрекъснатата таймер – сигнал и с логото на „БТВ“, получен с писмо вх. № 014-295-01/10.04.2007 г. При преглед на касетата на 5.05.2007 г. св. Георгиев преценил, че излъчената реклама на водка „Аляска“ представлява форма на търговско послание, което цели популяризиране на спиртна напитка и консумацията ѝ чрез наблягане на нейните качества и чрез използване на самата напитка – показване на прозрачна бутилка с надпис „ALASKA VODKA“, с което е нарушена разпоредбата на чл. 55, ал. 1 ЗЗдр., поради което съставил срещу дружеството – жалбоподател АУАН № 35/17.05.2007 г. Актът е съставен в присъствието и връчен, на явилият се вследствие на поканата, получена на 9.05.2007 г., пълномощник на дружеството – Жанет Петрова Захариева.

Въз основа на така съставения акт, при пълна идентичност на описанието на нарушението, на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция, на основание чл. 218, ал. 6 ЗЗдр за повторно извършено нарушение, след като е било санкционирано с НП № 60/30.09.2005 г., влязло в сила на 17.05.2006 г., за нарушение на чл.55, ал.1 ЗЗдр.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства: гласни – показанията на свидетеля Светослав Ивов Георгиев, писмени – решение № 34/1.03.2007 г. на СЕМ, заповед № 35/28.03.2007 г. на председателя на СЕМ, пълномощно, писмо изх. № 014-295/28.03.2007 г., писмо вх. № 014-295-01/10.04.2007 г., писмо изх. № 014-295-02/7.05.2007 г. 2 бр. известия за доставяне решение от 7.04.2006 г. по н.а.х.д. № 11593/2005 г. на СРС, НК, 95 състав, влязло в сила на 17.05.2006 г.: веществено доказателство – видеокасета формат VHS, способи за доказване – заключение на съдебно-техническа експертиза и огледът на видеокасетата.

Съдът намира, че събраните по делото доказателства са вътрешно и взаимно безпротиворечиви и допълващи се, поради което следва да бъдат кредитирани изцяло, а обсъждането на всяко едно поотделно е ненужно. От разпита на св. Георгиев, приетата съдебно-техническа експертиза и при огледа на видеокасетата безспорно се установи, че излъчената реклама съдържа прозрачна бутилка, оформена от голям етикет с надпис „водка Аляска“ и тапа на бутилка, като в долната част на екрана се появява голям надпис „Пречистена до съвършенство“ и по време на излъчването ѝ глас зад кадър, казва: „Качествени суро-

вини, прецизна обработка, многократно дестилирана, водка Аляска – пречистена до съвършенство“⁴. Съдът кредитира приетата техническа експертиза като компетентно и точно отговаряща на поставените ѝ задачи, като приема, че за изготвянето ѝ са необходими специални технически средства и знания по ценката относно точното съдържание и времеизлъчването на изображението и звука на рекламния клип.

От правна страна:

Атакуваното наказателно постановление е от категорията на обжалваните. Не са представени доказателства за редовно връчване на обжалваното НП, поради което настоящият състав приема, че жалба е депозирана в преклузивния процесуален срок. Изхожда от легитимирана страна в процеса, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, тя е неоснователна, като съображенията на съда в тази насока са следните:

Както АУАН, така и атакуваното НП са издадени от компетентни органи – чл.127, ал.1 и ал.2 от ЗРТ, при спазване на процесуалния закон и в рамките на установените в чл.34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН срокове. В двата акта изрично са посочени законовите разпоредби, които са нарушени от дружеството – жалбоподател. Неизпълнението на задължение е описано достатъчно ясно и конкретно, така, че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Всички елементи от състава му са изброени във фактическото описание. По този начин са изпълнени изискванията по смисъла на императивните разпоредби на чл.42 и чл.57 от ЗАНН.

Неоснователно е възражението, че административно-наказващият орган не е изпълнил правомощието си по чл.52, ал.4 от ЗАНН да събере допълнителни доказателства и да провери спорните обстоятелства, поради което е издал необосновано НП. При възникване на спор относно фактическите констатации, ако същите не се подкрепят от събраните в хода на административно-наказателното производство доказателства, обжалваното НП ще бъде отменено, тъй като няма да се установят описаните в него факти, които са субсумирани под съответната материалноправна норма, т. е., като издадено в противоречие с материалния закон, но не и като издадено при съществено процесуално нарушение.

Издаденото НП е законосъобразно от материалноправна гледна точка. Съгласно легалната дефиниция в §1, т.19 от ДР на ЗЗдр., „пряка реклама“ е всяка форма на търговско послание, съобщение или препоръка, която цели популяризирането на алкохолните напитки и/или консумацията им е налице, когато съдържа един от алтернативно предвидените елементи – използване на самите напитки или действия, свързани с тяхното консумиране, производство и разпространение. Безспорно е, че в конкретния случай в обособен рекламен

блок е излъчена реклама на водка „Аляска“, която е алкохолна спиртна напитка по смисъла на § 1, т.17 и т. 18 ДР на ЗЗдр. И рекламодателят цели популяризиране на продукта и привличане на много хора като купувачи. В тази връзка, рекламата може да се третира като форма на въздействие, препоръка, използваща специфични аудио-визуални способности. В конкретния случай, налице е търговско послание, което е отправено до всички телевизионни зрители на програмата „БТВ“, излъчвана от дружеството – жалбоподател като оператор, чрез представяне на рекламен клип на водката.

Настоящият състав намира за неоснователно възражението на дружеството – жалбоподател, че не е на лице пряка реклама на алкохолната напитка, тъй като не е излъчена бутилка. Всяка една реклама и в частност процесната, трябва да бъде преценена от гледна точка на нейното предполагаемо въздействие върху потребителя, тъй като обикновено последният се ръководи от получените впечатления през краткотрайното възприемане на рекламата, т.е. следва да бъде анализирано цялото ѝ съдържание, всички думи (независимо в писмена или говорима форма), визуалните представи, музиката, звуковите ефекти, сборът от знаци, които се използват. Несъмнено е, че излъчената реклама на водка „Аляска“ представлява творчески продукт, в който са използвани специфични художествени похвати, техники и изразни средства, характерни за този вид дейност. Едновременно с това, рекламата е и информация, но законодателят има право да регламентира начина на нейното поднасяне, начините на разполагане на този вид информация, нейното съдържание и други елементи на рекламата от гледна точка на публичния интерес. Важно е да се отбележи, че ограничението, визирано в нормата на чл.55, ал.1 от ЗЗдр., се отнася именно до съдържанието на информацията. Законът, регулиращ отношенията по опазване на личното и общественото здраве, не забранява абсолютно рекламата на алкохолни напитки, т. е., няма пречка да се популяризира марката им, но ограничава възможността да се използват такива похвати, които да насърчават пряко популяризирането и консумацията им. Неооходимо е да се отбележи, че, за да направи преценка в тази насока относно процесната реклама, съдът не следва да я разглежда като творчески продукт на изкуството, а се налага да реши, дали тя би могла да окаже негативно въздействие върху неподозиращия зрител, с оглед защитения обществен интерес, т. е., следва конкретните форми на рекламната реторика да се оценяват буквално. Доколкото спиртните напитки представляват еднотипни прозрачни течности, съдът приема, че под „използване на самата напитка“ се има предвид показване на самата бутилка, в която се съдържа, или на чаша, в която е налята напитката. По този начин публично и пряко се насърчава консумацията именно на предлагания продукт. Звуково се акцентира върху качествените продукти и преработката на спиртна напитка. В контекста на изложеното, съдът намира, че цялостното впечатление от използ-

ваните в обсъжданата реклама цветове, символи, телевизионен монтаж, бърза смяна на планове, съчетанието между изобрещението на бутилка с етикет „водка Аляска“ и звук, наблягащ на качествата ѝ, в съвкупност представляват пряко търговско послание, насърчаващо покупката и консумацията именно на предлаганата спиртна напитка. Законът конкретно определя, коя е допустимата реклама на алкохолни напитки – „непряка реклама“, тази, която „използва име или фабрична марка на алкохолна напитка, както и име на фабрична марка на производител на алкохолни напитки“, но без да показва пряко продукти и стоки, които са алкохолни напитки. Без значение са използваните изобразителни похвати и дали са заличени щрихите на бутилката, тъй като безспорно се изгражда цялостно визуално впечатление за съдържаща алкохолна напитка бутилка с посочени вид и марка.

С оглед гореизложеното настоящият състав приема, че дружеството – жалбоподател в качеството си на телевизионен оператор е нарушило административната забрана на чл. 55, ал. 1 ЗЗдр., като е излъчило пряка реклама на алкохолна спиртна напитка.

Това нарушение е извършено на 16.03.2007 г. от телевизионния оператор в рамките на едногодишни срок от влизането в сила (17.05.2006 г.) на наказателното постановление НП № 60/30.09.2005 г., издадено от председателя на СЕМ, с което е санкциониран за нарушение от същия вид – на чл. 55, ал. 1 ЗЗдр., поради което процесното е осъществено при условията на повторност по смисъла на § 1, т. 5 ДР от ЗЗдр.

Тъй като нарушението е извършено от юридическо лице, въпросът за неговата субективна страна не следва да бъде обсъждан, защото в случая се касае за ангажиране на отговорност, която е обективна и безвиновна, чрез налагане на имуществена санкция по чл.83 от ЗАНН. От това следва и изводът, че при реализирането ѝ не следва да се анализира липсата, респективно наличието на вина у представляващия дружеството или у други лица, свързани с осъществяване на дейността му, нито да се определя нейната форма.

Наложена на жалбоподателя – телевизионен оператор имуществена санкция е определена съгласно чл.27, ал.1 от ЗАНН в законоустановения абсолютен размер за този вид нарушения, съгласно чл.218, ал.6 ЗЗдр., поради което съдът не коментира индивидуализацията ѝ.

По изложените съображения съдът приема, че атакуваното наказателно постановление е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл.64, ал.1, предл.1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 34/17.07.2007 г., изда-

дено от Мария Георгиева Стефанова – Председател на Съвета за електронни медии, с което на „Болкан Нюз Корпотзейшън-ЕАД като телевизионен оператор с наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лв., на основание чл. 218, ал. 6 от Закона за здравето за извършено повторно нарушение на чл. 55, ал.1 от ЗЗдр.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – София град в 14 – дневен срок от съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД

РЕШЕНИЕ 623 гр.София, 8.05.2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – София град, VI касационен състав в публично заседание на 11.04.2008 г. през две хиляди и осма година в състав: Илиана Славовска – Председател и членове: Даниела Мавродиева и Антоанета Аргирова, при секретаря Виктория Вълчанова и в присъствието на прокурора Борисова при СГП, като разгледа докладваното от съдия Мавродиева к.н.а.х.д. № 298 по описа за 2008 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, във връзка с чл.208 – 228 от АПК.

С решение от 15.11.2007 г. по н.а.х.д. № 8182 по описа за 2005 г., Софийски районен съд, Наказателна колегия, 16 състав е отменил изцяло Наказателно постановление № 53/4.07.2005 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на „Евроком – Национална кабелна телевизия“ ООД е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2000 лв., на основание чл.53 от ЗАНН и чл.127, ал.2, във връзка с чл.126, ал.2 от ЗРТ за нарушение на чл.92, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба от Съвета за електронни медии, представляван от Мария Стефанова – председател, в която се иска същото да бъде отменено, поради нарушение на материалния закон и поради съществени нарушения на съдопроизводствените правила.

В съдебно заседание на касационния съд жалбоподателят чрез процесуалния си представител поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба в съдебно заседание не се явява, не

се представлява в съдебно заседание и не взема становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена срещу акт, който подлежи на обжалване от надлежна страна и в преклузивния 14 – дневен срок по чл.211, ал. 1 от АПК, поради което е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Решението на СРП е правилно като краен резултат, но не поради съображенията, изложени в него.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е приел, че „Евроком – Национална кабелна телевизия“ ООД в дейността си не е нарушил разпоредбата на чл.92, ал.2 от ЗРТ, тъй като според съда тази разпоредба не съдържа в себе си забрана да бъдат посочвани адресът и телефонът на спонсора. Този извод на съда е неправилен. Разпоредбата на чл.92, ал.2 от ЗРТ е императивна и посочването на всяка друга информация за спонсора, извън името и/или търговската му марка /като адрес, например/, е нарушение на тази разпоредба. Ето защо, административно-наказващият орган в случая правилно е приложил материалния закон. Въпреки това, обаче наказателното постановление следва да бъде отменено поради изтекла абсолютна погасителна давност. В случая следва да намерят приложение разпоредбите на чл.чл. 79, 80, 81 от НК, във връзка с чл.11 от ЗАНН, тъй като в ЗАНН няма уредба на давността. Съгласно разпоредбата на чл. 79, ал.1, т.2 от НК наказателното преследване се изключва по давност, когато е изтекла предвидената в закона давност. Съгласно разпоредбата на чл.80, ал.1, т.5 от НК абсолютната давност за административни нарушения, за които е предвидено наказание „глоба“, респективно „имуществена санкция“, е три години, като този срок започва да тече от датата на извършване на нарушението – 17.04.2005 г. в конкретния случай. Тригодишният давностен срок е изтекъл на 17.04.2008 г. Поради което, отмяната на наказателното постановление се явява правилна, макар и на съвсем друго основание.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Поради наличието на изтекла абсолютна давност съдът няма да коментира възраженията на касационния жалбоподател за неправилно приложение на материалния закон или за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от съда.

С оглед гореизложеното и поради наличието на изтекла абсолютна погасителна давност съдът намира за правилна отмяната на наказателното постановление от първоинстанционния съд.

По изложените съображения и на основание чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН,

във връзка с чл.221, ал.2, изр.1 от АПК Административен съд – София град, VI-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 15.11.2007 г. по н.а.х.д. № 8182 по описа за 2005 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 1 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПЕТРИЧКИ РАЙОНЕН СЪД

РЕШЕНИЕ № 175 **гр. Петрич, 12.05.2008 г.**

В ИМЕТО НА НАРОДА

На 7.02.2008 г. в публично заседание в следния състав: Райна Стефанова – съдия и при секретаря Соня Костадинова, като разгледа докладваното от Райна Стефанова административно-наказателно дело № 20071230201787 по описа за 2007 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл.59 от ЗАНН, във връзка с чл.127, ал.3 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) и е образувано по жалба на „БАЦ“ ЕООД, гр. Петрич, ул.”Цар Борис III“, № 45, регистрирано с решение № 2421/1999 г. по описа на Окръжен съд – гр. Благоевград, представлявано от управителя Христо Димитров Бацанов, срещу Наказателно постановление (НП) № 41/24.07.2007 г. на Председателя на Съвета за електронни медии.

В жалбата се сочи, че на 24.07.2007 г. на жалбоподателя е издадено НП № 41/2007 г. на Председателя на СЕМ, в което се твърди, че на 4.07.2007 г. при преглед на видеокасета, предоставена на СЕМ със запис на телевизионната програма на „БАЦ“ за периода 23,24 и 25 март 2007 г., се е установило, че на 23.03.2007 г. е излъчена централната емисия „Новини“ от 00:00 часа до 00:21:17 часа, като от 00:20:56 часа до 00:21:02 часа, на фона на водещата в студиото, преди финалните надписи, разположени в центъра на кадъра, се е изписвал надпис – „гардероб на водещата магазин „Мериан“ Модно младежко облекло - ул...“ Твърди се, че според наказващия орган тези надписи се явяват нарушение на разпоредбата да не се прекъсват новини за реклама, с което е нарушен чл.83, ал.2 от ЗРТ, поради което на основание чл.127, ал.2, във връзка с чл.126, ал.1 от ЗРТ е постановена имуществена санкция за жалбоподателя в

размер на 2000 (две хиляди) лева.

В жалбата се твърди, че НП е неправилно и незаконосъобразно и председателят на СЕМ, издал НП № 41 от 24.07.2007 г. срещу „БАЦ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр.Петрич, ул.”Цар Борис III“, № 45, представявано от Христо Димитров Бацанов, управител, за нарушение на чл.83, ал.2 от ЗРТ – да не се прекъсват за реклама новини, като на основание чл.127, ал.2, във връзка с чл.126, ал.1 ЗРТ на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева. Наказателното постановление е получено на 27.07.2007 г. (видно от приложеното по делото известие за доставяне), а жалбата е депозирана на 3.08.2007 г. в Районен съд – Петрич.

Горната фактическа обстановка се доказва по безспорен начин от събраните по делото писмени и гласни доказателства.

При така установеното, съдът приема от правна страна следното:

Относно допустимостта на жалбата:

Жалбата е допустима. Последната е подадена от надлежно лице, имащо качеството на нарушител, и в законоустановения седемдневен срок.

Относно основателността на жалбата:

Производството е с административно – наказателен характер. Актовете за установяване на административно нарушение нямат обвързваща доказателствена сила, т.е посоченото в акта не се счита за доказано. Административно-наказващият орган следва да докаже с допустими от закона доказателства, че претендираното нарушение е извършено от посочения като нарушител и че същият го е извършил виновно. За да бъде Наказателното постановление законосъобразно, то при съставянето на акта и издаването на Наказателното постановление следва да бъдат спазени и съответните процесуални правила за това. В жалбата, жалбоподателят бланкетно е посочил, че при съставянето на акта и НП са допуснати съществени процесуални нарушения, без да конкретизира какви. В конкретния казус съдът установи, че актът е съставен от надлежно лице (по смисъла на ЗРТ) – длъжностно лице от СЕМ, редовно упълномощено да съставя актове, и при спазване на съответните процесуални изисквания. Актът съдържа всички реквизити, съгласно изискванията на чл.чл.42 – 43 ЗАНН. От своя страна, атакуваното НП също е издадено от компетентен орган по смисъла на чл.127, ал.2 от ЗРТ. Тези обстоятелства се установяват и от приложеното Решение № 34 от 1.03.2007 г. на СЕМ. Тоест, обжалваното НП е валидно постановено и от надлежен орган.

Съдът констатира, че при реализиране на административно-наказателната отговорност не са налице нарушения на процесуалните правила, които водят до опорочаване на производството по налагане на административно наказание.

В настоящия случай нарушението на дееца, съгласно отразеното в акта

за нарушение, се изразява в това, че на посочената дата и час, по време на излъчвана централна емисия „Новини“ на фона на водещата в студиото, преди финалните надписи, разположени в центъра на кадъра, е излъчен рекламен надпис, в нарушение на разпоредбите на ЗРТ да не се прекъсват за реклама новини. Така е описано деянието в акта и НП и то се потвърждава от събраните по делото доказателства. По този начин жалбоподателят е осъществил състава на чл.83, ал.2 от ЗРТ, за което на основание чл.127, ал.2, във връзка с чл.126, ал.1 от ЗРТ му е наложена имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева. От показанията на свидетелката Кецкарова се установява по безспорен и категоричен начин, че при преглеждане на записа от 23.03.2007 г. е установено, че жалбоподателят е излъчил реклама по време на емисия „Новини“. Съдът кредитира показанията на свидетелката като достоверни, правдиви и последователни, като взе предвид, че те не се оспорват от жалбоподателя и се подкрепят от останалите доказателства по делото.

Административно-наказващият орган е изискал от жалбоподателя копие от договора, уреждащ спонсорски и /или рекламни отношения между магазини „Мериан“ и „Бац“ ЕООД (писмо изх.№ 014-317-02 от 21.06.2007 г.) В изпълнение на това Добринка Бацанова, действаща като едноличен собственик и управител на ЕТ е представила договор от 3.01.2007 г. (писмо вх. № 014-317-03 от 2.07.2007 г.). Видно от чл.1 на представения по делото договор от 3.01.2007 г., е възложено от ЕТ „Петрана Мингачева – Пепа“ излъчването на рекламен надпис в емисията новини по собствения видеоканал на телевизията срещу възмездно ползване на облекло от водещия на емисията. Действително, като изпълнител по договора е посочен ЕТ „БАЦ- Добринка Бацанова“, представлявано от едноличния собственик Добринка Бацанова гр. Петрич, но доколкото, видно от данните по делото (призовка от 7.01.2008 г.), и предвид обстоятелството, че управителят и едноличен собственик на „Бац“ ЕООД – Христо Бацанов и Добринка Бацанова – едноличният собственик на ЕТ „Бац – Добринка Бацанова“ са съпрузи, то „Бац“ ЕООД и ЕТ „Бац -Добринка Бацанова“ са свързани лица по силата на §1, т.1 от ДР на ТЗ, а не се спори по делото, че именно „Бац“ ЕООД има право да изгражда кабелни и далекосъобщителни системи (кабелна телевизия), а ЕТ не би могъл по аргумент на чл.116в, ал.2 ЗРТ. Не се оспорва, че предаването с рекламния надпис е излъчено именно от „БАЦ“ ЕООД. Съгласно §1, т.12 от Допълнителната разпоредба на ЗРТ „Реклама“ е всяко публично съобщение, включено в програмата на радио- или телевизионен оператор, във връзка с търговия, работа, занаят или професия, имащо за цел да насърчи продажбата, покупката или наемането на стока или услуга, включително на недвижима собственост, да съдейства за популяризирането на кауза или идея или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация. За това съобщение на рекламодателя е предоставено време в

програмата срещу заплащане или друго подобно възнаграждение.

Безспорно по време на емисията „Новини“ на телевизионния оператор „БАЦ“ ЕООД на 23.03.2007 г., преди финалните надписи е излъчено публично рекламно съобщение, което е съдействало да се популяризира марката „Мерикан“, чрез словесно описание на продукта – модно младежко облекло, като са посочени адреси на магазините за модно младежко облекло в град Петрич и телефон за връзка и това е направено възмездно, видно от чл.1 на цитирания по-горе договор, който е бил в сила по време на излъчването.

Поради изложеното, правилно е установено, че извършеното административно нарушение осъществява състава на разпоредбата на чл.83, ал.2 от ЗРТ.

Възражението на управителя на „Бац“ ЕООД, направено едва след издаване на АУАН, а не при предаване на записите на СЕМ, че исканите записи от 23, 24 и 25.03.2007 г. са били увредени в резултат на сериозен технически проблем, за което е било санкционирано виновното длъжностно лице, без да се посочва какво е увреждането и какъв е проблемът, съдът приема като защитна теза на жалбоподателя, която по своята същност не променя крайния извод, че е било извършено нарушение на чл.83, ал.2 от ЗРТ. Следва да се има предвид, че от евентуално неизпълнение на разпоредбата на чл.14, ал.1 и ал.4, във връзка с чл.13, ал.3 от ЗРТ, поради каквито и да било причини и която предписва че телевизионните оператори са длъжни да записват предоставените за разпространение от тях програми и предавания и да съхраняват записите в продължение на 3 месеца, считано от датата на предаването, както и да осигуряват достъп на контролните органи до материали и записи, жалбоподателят не може да черпи права. А доколкото е санкционирано юридическо лице, не се изследва въпросът за вината, тъй като отговорността на ЮЛ е безвиновна.

Предвид гореизложеното, правилно наказващият орган е санкционирал жалбоподателя. При определяне размера на наказанието административно-наказващият орган е взел предвид целите на наказанието, определени в чл.12 от ЗАНН, както и изискванията на чл.27 от ЗАНН. Всяко задължение за правно поведение е уредено с императивно правни норми в материалния закон и затова всяко неизпълнение на това правно поведение (задължение) е и административно нарушение, за което се предвижда съответно административно наказание. Административното наказание се определя за всеки конкретен случай в рамките на посочените в правната норма размери, съобразени с извършеното от нарушителя деяние.

В конкретния случай е ангажирана административно-наказателната отговорност на юридическо лице, при което е достатъчно да се установи по безспорен начин неизпълнение на задълженията, произтичащи от закона, от страна на ЮЛ, както и че деянието е извършено при осъществяване на неговата дейност,

а не се изследва наличието на виновно поведение.

Административно-наказващият орган е санкционирал жалбоподателя с имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева, определена в минимума, посочен в чл.126, ал.1 от ЗРТ, поради което не се налага преразглеждане на наложеното наказание.

Поради това НП се явява законосъобразно и правилно и следва да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание чл. 63 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 41/24.07.2007 г. на Председателя на Съвета за електронни медии срещу „БАЦ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Петрич, ул. „Цар Борис III“, № 45, представявано от Христо Димитров Бацанов – управител, с което за нарушение на чл.83, ал.2 от Закона за радиото и телевизията му е наложена имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева, на основание чл. 127, ал.2, във връзка с чл. 126, ал.1 от ЗРТ.

Решението може да бъде обжалвано пред Административен съд – гр. Благоевград, с касационна жалба на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII от АПК, в 14–дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД

РЕШЕНИЕ № 711 **гр. София, 16.05.2008 г.**

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – София град, IX касационен състав, в публично заседание на двадесет и пети април през две хиляди и осма година в състав: Пламен Горелски – Председател, и членове: Весела Павлова и Полина Якимова, при секретаря Албена Рибарска, в присъствието на прокурора Борисова, като разгледа докладваното от съдия Якимова к. н. а. х. д. № 1880 по описа за 2008 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, във връзка с чл.

83 от ЗАНН, във връзка с чл. 208-228 от АПК.

С решение от 17.01.2008 г. по н. а. х. д. № 10 652/ 2007 г., Софийски районен съд, Наказателна колегия, 110 състав е потвърдил Наказателно постановление (НП) № 38/17.07.2007 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на „БЪЛГАРИЯ КАБЕЛ ТВ“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ за нарушение на чл. 17, ал. 2, във връзка с ал. 3 от ЗРТ. Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от процесуален представител на наказаното юридическо лице с искане същото да бъде отменено като неправилно, незаконосъобразно, необосновано и постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила, а наказателното постановление – да бъде отменено. Подателят на жалбата поддържа, че трите цитирани видеокасети са приложени по друго дело и в тази връзка съдът е следвало да извърши съответните процесуални действия, за да бъдат приети касетите като годни доказателствени средства и по настоящето дело. В АУАН и в НП не е посочена точната законова разпоредба, която е нарушена. Така според чл. 17, ал. 2 от ЗРТ радио- и телевизионните оператори са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или са насочени към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, а в ал. 3 е предвидено, че разпоредбите по ал. 2, които засягат малолетните и непълнолетните, не се отнасят до предавания в кодиран вид и/или предавания, които се излъчват между 23,00 и 6,00 ч. и са ясно обозначени чрез предхождащ ги аудио- и/или аудио-визуален знак или се идентифицират с визуален знак през цялото време. Цитираните разпоредби касаят задължения на операторите, свързани със създаване, предоставяне и разпространение на предавания, а в случая става въпрос за реклама.

Според касационния жалбоподател в описателната част на АУАН не е изложено в какво конкретно се състои извършването на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, а са описани само кадри от излъчена реклама на 3.03.2007 г. в различни часове на деня. Както от съдържанието на АУАН, така и от НП, не ставало ясно кое е възприето за нарушение и при какви обстоятелства то е извършено – нарушение по чл. 42, ал. 1, т. 4 от и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Оспорва се обосноваването на извода на СРС, че излъчената реклама застрашава психическото /емоционално – волево/ и морално развитие на малолетните и непълнолетните, тъй като по делото не са събрани доказателства по какъв начин са увредени или могат да се увредят физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата по подробни писмени съображения.

Ответникът по касационната жалба чрез юриконсулт Георгиева поддържа неоснователност на жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна и моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира жалбата за неоснователна.

Съгласно чл. 218, ал. 1 от АПК съдът разглежда жалбата само на сочениите касационни основания. На основание чл. 218, ал. 2 от АПК съдът следи служебно единствено за валидността и допустимостта на обжалваното решение, както и за нарушение на материалния закон.

Основания за нищожност и недопустимост на обжалвания съдебен акт не са наведени от касационния жалбоподател. Съдът служебно не открива такива, поради което атакуваното в настоящето производство решение се възприема от АССГ за валидно и допустимо.

Касаторът поддържа, че в процеса на доказване са допуснати съществени нарушения на процесуални правила /за такива нарушения съдът не следи служебно и не е властен да се произнася за наличие на такива без доводи на страните/, изразяващи се в приемане на съдебно - техническа експертиза, основана върху видеокасети, които не са събрани по конкретното дело. Разпоредбата на чл. 145 от НПК, приложим в първоинстанционното производство по силата на препращащата норма на чл. 84 от ЗАНН, предвижда, че в акта, с който се назначава експертиза, се посочват: основанията, поради които се налага да се извърши експертизата; обектът и задачата на експертизата; материалите, представени на вещото лице; трите имена, образованието, специалността, научната степен, научното звание и длъжността на вещото лице или наименование на учреждениято, в което работи, наименованието на медицинското учреждение, в което ще се правят стационарните наблюдения. Протоколно определение от 29.10.2007 г. е постановено при спазване на процесуалния закон. Доводът за процесуална недопустимост на доказателствените източници е неоснователен, доколкото в конкретния случай приобщаването на касетите е станало чрез назначаването на експертиза, за изготвянето на която вещото лице е извършило оглед на касетата, т. е. по надлежния процесуален ред чрез експертиза в качеството ѝ на способ за събиране на доказателства – чл.136, ал.1 от НПК. При тези данни касационният довод за наличие на съществено нарушение на процесуални правила е неоснователен.

При служебната проверка по чл.218, ал.2 от АПК съдът намира, че с постановяването му не е допуснато нарушение на материалния закон. Нормата на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ задължава радио- и телевизионните оператори да не допус-

кат създаване или предоставяне за разпространение на предавания, насочени към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните. Установено е по делото, че излъченото в посочения в НП часови интервал публично съобщение, съответстващо на обективните признаци на понятието „реклама“ по смисъла на §1, т.12 от ДР на ЗРТ, е част от програмата „България кабел тв«. Логическото тълкуване на двете понятия, дадено в разпоредбите съответно на §1, т.3 и т.4 от ДР на ЗРТ обуславя извод, че „предаване« е самостоятелна част от програмата на телевизионния оператор, която се разпространява чрез сигнал на определена честота, отличаваща се по своето авторство от останалите предавания. Както е посочил съдът от първа инстанция, релевантно за съставомерността на нарушението е не авторството, а съдържанието на излъченото, поради което е без значение дали рекламата е създадена или разпространена от оператора. Предложеният от СРС анализ на понятието „общоприети морални норми« се възприема от настоящия касационен състав.

Ето защо, на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 17.01.2008 г. по н.а.х.д. № 10 652/ 2007 г., Софийски районен съд, Наказателна колегия, 110 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД

РЕШЕНИЕ **гр. София, 21.05.2008 г.**

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – София град, IX касационен състав, в съдебно заседание на двадесет и пети април две хиляди и осма година в състав: Пламен Горелски – Председател и членове: Весела Павлова и Полина Якимова, при участието на секретаря Албена Рибарска и прокурор Борисова, разглежда докладваното от съдия Павлова к.н.а.х. дело № 1881 по описа на съда за 2008 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „България Кабел Тв“ ООД, управлявано и представлявано от Димитър Бедников срещу решение от 17.01.2008 г. по н.а.х.д. № 10653/2007 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 110 състав.

Касаторът твърди, че обжалваното решение е постановено при съществени нарушения на процесуалните правила и при неправилно прилагане на материалния закон – отменителни основания по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК. В касационната жалба са изложени подробни съображения за неправилност на обжалвания съдебен акт. Иска се отмяната му и постановяване на друго решение по съществуващото на спора, с което да бъде отменено наказателно постановление № 39 от 17.07.2007 г. на председателя на СЕМ.

Ответната страна – Съветът за електронни медии, чрез процесуалния си представител юрк. Георгиева изразява становище за неоснователност на касационната жалба и за правилност на обжалваното решение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София град, IX касационен състав, като обсъди доводите на страните и извърши преценка на валидността, допустимостта и правилността на обжалваното решение, намира следното:

Касационната жалба е подадена в 14 – дневния срок от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

С обжалваното решение Софийски районен съд, Наказателна колегия, 110 състав е потвърдил наказателно постановление, издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „България кабел ТВ“ ООД, гр. София е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева на основание чл.126, ал.1 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл.17, ал.2, във връзка с ал.3 от ЗРТ.

Съдът е приел, че дружеството не е изпълнило публичноправното си задължение да не допуска излъчването на предавания, насочени към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, в часовия пояс между 6.00 и 23.00 часа, с което е нарушило разпоредбата на чл.17, ал.2 от ЗРТ. Развити са подробни съображения за законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, като издадено от компетентен орган, при спазване на административнопроизводствените правила и материалния закон. СРС е обосновал, че правилно е приложена санкционната разпоредба на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ, като наложената имуществена санкция в размер на 2000 лева е определена в минималния предвиден от закона размер и

същата не може да бъде изменяна.

Съгласно чл.218, ал.2 от АПК при осъществяване на касационен контрол по отношение на решенията на районните съдилища по ЗАНН касационната инстанция следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието с материалния закон.

Настоящият съдебен състав намира, че решението е валидно, допустимо и правилно. Не са налице сочените в касационната жалба отменителни основания.

Неоснователен е доводът на касатора, че в процеса на доказване пред първата инстанция са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в приемане на съдебно - техническа експертиза, основана върху 3 бр. видеокасети, които не са събрани по конкретното дело. Разпоредбата на чл. 145 от НПК, приложима в първоинстанционното производство по силата на преpraщачата норма на чл. 84 от ЗАНН, предвижда, че в акта, с който се назначава експертиза, се посочват: основанията, поради които се налага да се извърши експертизата; обектът и задачата на експертизата; материалите, представени на вещото лице; трите имена, образованието, специалността, научната степен, научното звание и длъжността на вещото лице или наименование на учреждението, в което работи, наименованието на медицинското учреждение, в което ще се правят стационарните наблюдения. С протоколно определение от 29.10.2007 г. съдът е приел, че за изясняване на делото от фактическа страна следва да бъде назначена техническа експертиза със задача - след като направи оглед на 3 бр. видеокасети, предоставени с писмо вх. № 0123245-12 от 6.04.2007 г. да свали съдържанието кадър по кадър изображение и звук на записа на предаването, излъчено за времето от 11:58:06 - 11:59:58 ч. и е допуснал такава експертиза. С протоколно определение от 17.12.2007 г. съдът е изслушал вещото лице и е приел изготвеното заключение. Двете протоколни определения са постановени при спазване на процесуалния закон. Доводът за процесуална недопустимост на доказателствените източници, поддържан от процесуалния представител на касатора е неоснователен, доколкото в конкретния случай приобщаването на касетите е станало чрез назначаването на експертиза, за изготвянето на заключението по която вещото лице е извършило оглед на касетите, т. е. по надлежния процесуален ред чрез експертиза в качеството ѝ на способ за събиране на доказателства – чл.136, ал.1 от НПК. При тези данни касационният довод за наличие на съществено нарушение на процесуални правила е неоснователен.

Касационната инстанция намира, че обжалваното решение е постановено при правилно тълкуване и прилагане на материалния закон. Нормата на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ задължава радио- и телевизионните оператори да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания, насочени към

увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните. Установено е по делото, че излъченото в посочения в наказателното постановление часови интервал публично съобщение, съответстващо на обективните признаци на понятието „реклама“ по смисъла на §1, т.12 от ДР на ЗРТ, е част от програма „България кабел ТВ“. Логическото тълкуване на двете понятия, дадено в разпоредбите съответно на §1, т.3 и т.4 от ДР на ЗРТ обуславя извод, че „предаване“ е самостоятелна част от програмата на телевизионния оператор, която се разпространява чрез сигнал на определена честота, отличаваща се по своето авторство от останалите предавания. Както е посочил първоинстанционният съд, релевантно за съставомерността на нарушението е не авторството, а съдържанието на излъченото, поради което е без значение дали рекламата е създадена или разпространена от оператора. Предложеният от СРС анализ на понятието „общоприети морални норми“ се възприема от настоящия касационен състав.

Неоснователно е и възражението на касатора, че в АУАН и в наказателното постановление не е посочена конкретната законова разпоредба, която е нарушена, както и че липсва точно описание на конкретното нарушение и на обстоятелствата, при които е извършено. Това възражение е поддържано и пред първата инстанция, като в обжалваното решение СРС е изложил конкретни съображения, въз основа на които е приел, че същото е недоказано и неоснователно. Касационната инстанция изцяло споделя мотивите на СРС и в тази им част.

По тези съображения настоящият съдебен състав намира, че касационната жалба е неоснователна и обжалваното решение като правилно следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл. 1 от Административно-процесуалния кодекс, Административен съд – София град, IX касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 17.01.2008 г. по н.а.х.д. № 10653/2007 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 110 състав.

Решението не подлежи на обжалване и протест .

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД**РЕШЕНИЕ**
гр.София, 24.05.2008 г.**В ИМЕТО НА НАРОДА**

Софийски районен съд, Наказателно отделение, 5 състав, в открито съдебно заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди и осма година, в състав: Даниела Борисова – съдия и при секретаря Цветанка Кираджийска, като разгледа докладваното от съдия Борисова н.а.х.д. № 13516/2007 г., за да постанови решение, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Сашо Диков Стойчев, управител на „Елит Медиа България“ ООД срещу Наказателно постановление № 49 от 25.09.2007 г., издадено от Мария Георгиева Стефанова, председател на Съвета за електронни медии, с което на „Елит Медиа България“ ООД, представлявано от своя управител Сашо Диков Стойчев е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева на основание чл.127, ал.2, във връзка с чл.126, ал.1 от Закона за радио и телевизия за нарушение на чл.17, ал.2, във връзка с чл.17, ал.3 от Закона за радио и телевизия /ЗРТ/.

В жалбата се твърди, че наказателното постановление е незаконосъобразно и неправилно, поради което се моли да бъде отменено. Твърди се, че при издаване на наказателното постановление е нарушена разпоредбата на чл.36 от ЗАНН, тъй като въз основа на съставения акт за установяване на административно нарушение № 42/8.06.2007 г. от Адриана Василева са издадени три наказателни постановления №№№ 48, 49 и 50 с дата от 25.09.2007 г., което е недопустимо. Твърди се, че е нарушена разпоредбата на чл.34, ал.1, изр.2 от ЗАНН, тъй като актът е съставен три месеца след извършване на нарушението, поради което крайният срок е изтекъл на 18.05.2007 г., а актът е съставен на 8.06.2007 г. В жалбата се посочва, че административното нарушение не е конкретизирано, като е наложена имуществена санкция за нарушение на чл.17, ал.2 от ЗРТ, която разпоредба не е самостоятелна, а препращаща към чл.10 от ЗРТ. По отношение на понятието „порнографски материал“ моли съда да има предвид разпоредбата на чл.93, т.28 от НК, тъй като в ЗРТ няма уредена дефиниция за това понятие.

Жалбоподателят редовно, призован за съдебно заседание, не изпраща представител.

Въззиваемата страна – Съвет за електронни медии /СЕМ/, чрез

процесуалния си представител юрисконсулт Чавдарова моли жалбата да бъде оставена без уважение, а наказателното постановление – потвърдено. Твърди, че жалбоподателят е извършил три отделни нарушения, за което са издадени и три отделни наказателни постановления с оглед разпоредбата на чл.18 от ЗАНН. Твърди, че сроковете, визирани в чл.34 от ЗАНН, са спазени. Твърди, че нарушителят е открит след представен на 23.03.2007 г. контролен запис от оператора „Елит медия“, от който момент започва да тече и преклузивният срок и същият изтича на 23.06.2007 г.

Съдът, като провери изцяло атакуваното наказателно постановление, изслуша страните и взе предвид разпоредбите на закона, намира за установено следното:

На 14.03.2007 г. в Съвета за електронни медии е постъпило писмо с вх. № 013-245 от «Национална лига – потребители на услуги» в което се съдържа сигнал за нарушаване на чл.17, ал.1 от Закона за радио и телевизия. С писмо изх. № 014-248/16.03.2007 г. е изискан от „Елит медия България“ ООД запис на програма „Канал 3“, излъчен на 18.02.2007 г. от 08:00 до 14:00 часа, който е постъпил в Съвета за електронни медии с придружително писмо вх. № 014-248-01/23.03.2007 г. На 17.05.2007 г. актосъставителката Адриана Веселинова Василева, на длъжност старши експерт в СЕМ, след като е прегледала изпратения на 23.03.2007 г. запис, е констатирала, че на 18.02.2007 г. по програма „Канал 3“ на „Елит медия България“ ООД са излъчени обозначени рекламни блокове със следното аудиовизуално съдържание: От 09:56 до 09:58 часа, непосредствено след детското предаване „МИНИ МИС И МИНИ МИСТЪР - големи малки таланти с Илиана Балийска“ е излъчена: 1. Картина: /09:56/ на цял екран се виждат кадри с разголени млади момичета, в еротични пози, сред екзотична растителност. В горния ляв ъгъл на екрана има червено кръгче, с изписана цифра „18“ в него. В долната част на екрана е изписан с едри цифри телефонен номер - 048 155 33. От дясно на ляво, под телефонния номер, на бърз кроул изтича надпис с цената на телефонната услуга към различни оператори /не се чете/. Женски глас: „Екзотични летни страсти. Млади нежни тела, потрепващи от страст. Мокри влюбени момичета. Наслади се на телата им. Опитай сочните им устни. Нула, четири, осем, сто петдесет и пет, трийсет и три. Само, ако си пълнолетен“. 2. Картина: /09:57/ на цял екран, се вижда облечено в черно бельо младо момиче, в еротични пози, сладострастно опипва тялото си. В горния ляв ъгъл на екрана има червено кръгче, с изписана цифра „18“ в него. От дясно на ляво, под телефонния номер, на бърз кроул изтича надпис с цената на телефонната услуга към различни оператори /не се чете/. Женски глас: „На този телефон можеш да ме имаш. На този телефон можеш да ме вкусиш. На този телефон ще го направим на живо. Така както ти го искаш. Нула, четири, осем, петнайсет, петнайсет, нула. Само, ако си пълнолетен“. 3. Картина: /09:57/

на цял екран, на фона на препускащи коне се преливат женски лица в едър план. В горния ляв ъгъл на екрана има червено кръгче, с изписана цифра „18“ в него. В долната част на екрана е изписан с едри цифри телефонен номер – 048 177 84. Под него са изписаните цените към различни оператори – БТК, Мтел, Глобул и Мобиком. Женски глас: „Колкото голям, толкова красив. Колкото е ненормално, толкова е по възбуждащо. Нула, четири, осем, сто седемдесет и седем, осемдесет и четири. Животинско изкушение“. Актосъставителката е установила, че с излъчването на еротични секс – телефони по гореописания начин в обозначен рекламен блок, непосредствено след детското предаване „МИНИ МИС И МИНИ МИСТЪР - големи малки таланти с Илиана Балийска», операторът «Елит медия България» ООД в програмата си «Канал 3» е допуснал създаване и предоставяне за разпространение, в най-достъпното за малолетни и непълнолетни телевизионно време на програмата, насочена към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, като се възползва от тяхната неопитност с което нарушен чл.17, ал.2, във връзка с чл. 17, ал.3 от ЗРТ.

На 17.05.2007 г. актосъставителката Адриана Веселинова Василева, на длъжност старши експерт в СЕМ, след като е прегледала изпратения на 23.03.2007 г. запис е констатирала, че на 18.02.2007г. по програма «Канал 3» на „Елит медия България“ ООД са излъчени обозначени рекламни блокове със следното аудиовизуално съдържание: От 11:57 до 11:58 часа са излъчени: 1. Картина: /09:56/ на цял екран се виждат кадри с разгопени млади момичета, в еротични пози, сред екзотична растителност. В горния ляв ъгъл на екрана има червено кръгче, с изписана цифра „18“ в него. В долната част на екрана е изписан с едри цифри телефонен номер – 048 155 33. От дясно на ляво, под телефонния номер, на бърз кроул изтича надпис с цената на телефонната услуга към различни оператори /не се чете/. Женски глас: „Екзотични летни страсти. Млади нежни тела, потрепващи от страст. Мокри влюбени момичета. Наслади се на телата им. Опитай сочните им устни. Нула, четири, осем, сто петдесет и пет, трийсет и три. Само, ако си пълнолетен“. 2. Картина: /09:57/ на цял екран, се вижда облечено в черно бельо младо момиче, в еротични пози, сладострастно опипва тялото си. В горния ляв ъгъл на екрана има червено кръгче, с изписана цифра „18“ в него. В долната част на екрана е изписан с едри цифри телефонен номер – 048 151 50. От дясно на ляво, под телефонния номер, на бърз кроул изтича надпис с цената на телефонната услуга към различни оператори /не се чете/. Женски глас: „На този телефон можеш да ме имаш. На този телефон ще го направим на живо. Така както ти го искаш. Нула, четири, осем, петнайсет, петнайсет, нула. Ако си пълнолетен“. Актосъставителката е установила, че с излъчването на еротични секс телефони по гореописания начин в обозначен рекламен блок, операторът „Елит медия България“ ООД в

програмата си «Канал 3» е допуснал създаване и предоставяне за разпространение, в най-достъпното за малолетни и непълнолетни телевизионно време на програмата, насочена към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, като се възползва от тяхната неопитност, с което е нарушен чл. 17, ал.2, във връзка с чл. 17, ал.3 от ЗРТ.

На 17.05.2007 г. актосъставителката Адриана Веселинова Василева на длъжност старши експерт в СЕМ след като е прегледала изпратения на 23.03.2007г. запис е констатирила, че на 18.02.2007г. по програма «Канал 3» на „Елит медия България“ ООД са излъчени обозначени рекламни блокове със следното аудиовизуално съдържание: От 13:23 до 13:24 часа са излъчени: 1. Картина: /09:58/ на цял екран, се вижда облечено в черно бельо младо момиче, в еротични пози, сладострастно опипва тялото си. В горния ляв ъгъл на екрана има червено кръгче, с изписана цифра „18“ в него. В долната част на екрана е изписан с едри цифри телефонен номер - 048 151 50. От дясно на ляво, под телефонния номер, на бърз кроул изтича надпис с цената на телефонната услуга към различни оператори /не се чете/. Женски глас: „На този телефон можеш да ме имаш. На този телефон ще го направим на живо. Така както ти го искаш. Нула, четири, осем, петнайсет, петнайсет, нула. Ако си пълнолетен“. Актосъставителката е установила, че с излъчването на еротични секс телефони по гореописания начин в обозначен рекламен блок, операторът „Елит медия България“ ООД в програмата си „Канал 3» е допуснал създаване и предоставяне за разпространение, в най-достъпното за малолетни непълнолетни телевизионно време на програмата, насочена към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, като се възползва от тяхната неопитност с което нарушен чл.17, ал.2, във вр. с чл.17, ал.3 от ЗРТ.

За извършените и описани три нарушения е съставен акт за установяване на административно нарушение №42/8.06.2007 г. на „Елит медия България“ ООД, представлявано от управителя си Сашо Диков Стойчев, от актосъставителката Адриана Веселинова Василева в присъствието на свидетелките Жукова и Дракалийска. С акта е иззета и представената видеокасета с писмо вх.№ 014-248-1/23.03.2007 г.

По АУАН са направени възражения от жалбоподателя в законоустановения 3-дневен срок по чл.44, ал. 1 от ЗАНН, като актът е връчен на управителя на «Елит медия България» ООД Сашо Диков Стойчев.

Въз основа на акта е издадено и обжалваното наказателно постановление за следните нарушения констатирани при излъчените на 18.02.2007 г. по програма «Канал 3» от оператора „Елит медия България“ ООД обозначени рекламни блокове със следното аудиовизуално съдържание: От 11:57 до 11:58 часа са излъчени: 1. Картина: /09:56/ на цял екран се виждат кадри с разгопени млади момичета, в еротични пози, сред екзотична растителност. В горния ляв

ъгъл на екрана има червено кръгче, с изписана цифра „18“ в него. В долната част на екрана е изписан с едри цифри телефонен номер – 048 155 33. От дясно на ляво, под телефонния номер, на бърз кроул изтича надпис с цената на телефонната услуга към различни оператори /не се чете/. Женски глас: „Екзотични летни страсти. Млади нежни тела, потрепващи от страст. Мокри влюбени момичета. Наслади се на телата им. Опитай сочните им устни. Нула, четири, осем, сто петдесет и пет, трийсет и три. Само, ако си пълнолетен“. 2. Картина: /09:57/ на цял екран, се вижда облечено в черно бельо младо момиче, в еротични пози, сладострастно опипва тялото си. В горния ляв ъгъл на екрана има червено кръгче, с изписана цифра „18“ в него. В долната част на екрана е изписан с едри цифри телефонен номер - 048 151 50. От дясно на ляво, под телефонния номер, на бърз кроул изтича надпис с цената на телефонната услуга към различни оператори /не се чете/. Женски глас: „На този телефон можеш да ме имаш. На този телефон ще го направим на живо. Така както ти го искаш. Нула, четири, осем, петнайсет, петнайсет, нула. Ако си пълнолетен“.

В хода на съдебното следствие е разпитана актосъставителката, която поддържа написаното в акта. Заявява, че свидетелите по акта са присъствали при установяване на нарушението. Актът е съставен в СЕМ в присъствието на Сашо Диков. Твърди, че рекламните блокове са снети на СД, което е изпратено в Агенцията за закрила на детето, а получения отговор е представен с административната преписка. Заявява, че самият знак „18“, който стои на рекламата, означава, че може предаването да бъде излъчено само след 22:30 ч. Заявява също, че в този рекламен блок са установени три нарушения.

По делото е представена цялата административна преписка. Допуснатата е съдебно-техническа експертиза по делото, неоспорена от страните и приета от съда като пълна и компетентна с която е свален на хартиен носител запис от една страница на видеокасета, предоставена от СЕМ с изх.№014-248/16.03.2007 г.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

По съществуто си жалбата е неоснователна.

При обжалване на административни актове по съдебен ред, съдът проверява законосъобразността на административния акт и наказателното постановление - издадени ли са от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби. Съгласно чл.127, ал.1 от ЗРТ нарушенията се констатира от длъжностните лица на Съвета за електронни медии и според ал.2 на същия член наказателните постановления се издават от председателя на Съвета за електронни медии. В настоящия случай както акта за установяване на административно нарушение, така и наказателното постановление, са издадени от компетентни за това лица, съгласно представените по делото доказателства.

Съгласно разпоредбата на чл.17, ал.2 от ЗРТ радио- и телевизионните оператори са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или са насочени към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, а съгласно чл.17, ал.3 от ЗРТ разпоредбите по ал. 2, които засягат малолетните и непълнолетните, не се отнасят до предавания в кодиран вид и/или предавания, които се излъчват между 23,00 и 6,00 ч. и са ясно обозначени чрез предхождащ ги аудио- и/или аудио-визуален знак или се идентифицират с визуален знак през цялото време. Тази разпоредба не изключва отговорността на оператора за спазването на принципите на чл. 10 през цялото времетраене на програмата.

В настоящия случай страните не спорят, че жалбоподателят е лицензиран оператор. За да бъде налице виновно извършено нарушение по смисъла на чл.17, ал.2 и ал.3 от ЗРТ, то следва операторът при осъществяване на своята дейност по създаване или предоставяне за разпространение на предавания да не нарушава разпоредбата на чл.10, ал.1 от ЗРТ. Съгласно посочената правна норма при осъществяването на своята дейност радио- и телевизионните оператори се ръководят от следните принципи: гарантиране на правото на свободно изразяване на мнение; гарантиране на правото на информация; запазване на тайната на източника на информация; защита на личната неприкосновеност на гражданите; недопускане на предавания, внушаващи нетърпимост между гражданите; недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак; гарантиране на правото на отговор; гарантиране на авторските и сродните им права в предаванията и програмите и съхраняване на чистотата на българския език. При виновното нарушаване на един от посочените принципи, които са дадени от законодателя кумулативно, а не алтернативно, е налице нарушение на разпоредбите на чл.17, ал.2 и ал.3 от ЗРТ. В излъчения в програмата на «Канал 3» от оператора „Елит медиа България“ ООД рекламен блок в часовия пояс от 11:57 до 11:58 часа, жалбоподателят е допуснал излъчване на еротични секс – телефони с картина, независимо, че са били обозначени и идентифицирани с визуален знак през цялото време. Недопустимо е излъчването на еротични секс телефони в този период от време, в най-гледания часови пояс от малолетните и непълнолетни рекламни блокове и предавания, т.к. тяхната психика и самосъзнание тепърва започват своето формиране. Посочените рекламни блокове единствено могат да доведат до увреждане на психическото, умственото, моралното, емоционално, социално и

физическо развитие на тази група лица /малолетни и непълнолетни/ от населението. Важен фактор при подрастващите е да се формира в тяхното съзнание едно устойчиво, правилно, интелектуално и нравствено възприемане на заобикалящата ги действителност. Тази група лица са податливи към възприемане на факти и обстоятелства от действителността, имащи отрицателно отношение при тяхното развитие и формиране като личности, а чрез излъчването на еротични секс – телефони и предавания, несъобразени с визираните в чл.10, ал.1 от ЗРТ принципи, нарушителите се възползват от тяхната неопитност. Не на последно място в разпоредбата на чл.76 от ЗРТ изрично законодателят е посочил, че не се допуска разпространяването на реклама, съдържаща порнография или подтикваща към насилие и незачитане на човешкото достойнство, както и към поведение, което нарушава обществения ред и общоприетите морални норми. Не се допускат реклами с еротично съдържание с участие на малолетни и непълнолетни или предназначени за тях. Посочените рекламни блокове, макар и обозначени, е следвало да бъдат излъчени от оператора „Елит медиа Бългаоия“ ООД в програмата му по „Канал 3“ в един ограничен и недостъпен часови пояс за малолетните и непълнолетните след 22:30 ч. Съдът намира, че от обективна страна е извършено визираното в обжалваното наказателно постановление нарушение на чл.17, ал.2 и ал.3 от ЗРТ от жалбоподателя, т.к. в рекламния блок в часовия пояс от 11:57 до 11:58 часа е излъчен еротичен секс телефон насочен към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните. Съдът намира, че правилно е ангажирана административно-наказателната отговорност на оператора „Елит медиа България“ ООД, като е наложена и имуществена санкция от административнонаказващия орган.

В акта за установяване на административно наказание са посочени три нарушения, които са констатирани от актосъставителката на 7.05.2007 г. при преглед на видеокасетата със запис на програмата „Канал 3“, излъчена на 18.02.2007 г. в часовия пояс от 8:00 до 14:00 часа, предоставена СЕМ от жалбоподателя. За едно от нарушенията, описано в акта, е съставено и процесното наказателно постановление. Съдът намира, че правилно е приложена разпоредбата на чл.18 от ЗАНН от административно-наказващия орган, който е издал настоящото наказателно постановление. От друга страна, е неоснователно и направеното от жалбоподателя възражение за изтекла давност по чл.34, ал.1 от ЗАНН. Съгласно тази разпоредба не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението, а за митнически, данъчни, банкови, екологични и валутни нарушения, както и по Закона за публичното предлагане на ценни книжа, Кодекса за застраховането и на нормативните актове по при-

лагането им и по Закона за регистър БУЛСТАТ - две години. В настоящия случай нарушението е установено от актосъставителката Василева на 7.05.2007 г., когато е направен преглед на представената от жалбоподателя видеокасата в СЕМ за процесния рекламен блок. Ето защо, този преклузивен срок изтича на 8.08.2007 г., а актът е издаден на 8.06.2007 г. Преклузивният срок от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението срока, е едногодишен и същият изтича на 8.05.2008 г.

По изложените съображения настоящият състав намира, че наказателното постановление следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно, а жалбата оставена без уважение като неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Софийски районен съд:

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло Наказателно постановление № 49 от 25.09.2007 г., издадено от Мария Георгиева Стефанова председател на Съвета за електронни медии, с което на „Елит Медиа България“ ООД, представлявано от своя управител Сашо Диков Стойчев, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева на основание чл.127, ал.2, във връзка с чл.126, ал.1 от Закона за радио и телевизия за нарушение на чл.17, ал.2, във връзка с чл.17, ал.3 от Закона за радио и телевизия /ЗРТ/.

Решението подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред Административен съд - София град.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

РЕШЕНИЕ

гр. София, 28.05.2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, Наказателна колегия, 98 състав, в открито заседание на седми март две хиляди и осма година в състав: Мариета Райкова – съдия и при участието на секретаря Ира Бакърджиева, като разгледа докладваното от съдия Райкова н.а.х.д. 13517 по описа на съда за 2007 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 - 63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Елит Медия България» ООД, представлявано от Сашо Диков, в качеството му на управител на дружеството, против Наказателно постановление № 48 от 25.09.2007 г, издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл.17 ал.2, във връзка с ал.3 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

С жалбата се иска наказателното постановление да бъде отменено като незаконосъобразно, като се излагат доводи, че наказателното постановление е издадено в нарушение разпоредбите на чл.36 и чл.34, ал.1 от ЗАНН. Сочи се, че твърдяното нарушение не е конкретизирано, тъй като чл.17, ал.2 от ЗРТ препраща към член 10 на същия закон и наказващият орган не е конкретизирал с кой от посочените в член 10 принципи е влязла в противоречие излъчената програма. Подробно се анализира т.6 на чл.10 от Закона за радиото и телевизията.

В съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител.

Въззиваемата страна чрез надлежно упълномощен процесуален представител счита, че обжалваното НП е законосъобразно и правилно.

Софийски районен съд, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените доводи, провери изцяло атакуваното наказателно постановление, като приема за установено от фактическа страна следното: на 18.02.2007 г.по програма „КАНАЛ 3“ на „ЕЛИТ МЕДИА БЪЛГАРИЯ“ ООД са излъчени обозначени рекламни блокове със следното аудиовизуално съдържание:

1. От 09:56 до 09:58 часа непосредствено след детското предаване „МИНИ МИС И МИНИ МИСТЪР – големи, малки таланти с Илиана Балийска“: 1. Картина: /09:56/ На цял екран се виждат кадри с разголени млади момичета, в еротични пози, сред екзотична растителност. В горния ляв ъгъл на екрана има червено кръгче, с изписана цифра „18“ в него. В долната част на екрана е изписан с едри цифри телефонен номер – 048 155 33. От дясно на ляво, под телефонния номер, на бърз кроул изтича надпис с цената на телефонната услуга към различните оператори /не се чете/. Женски глас: „Екзотични летни страсти. Млади нежни тела, потрепващи от страст. Мокри влюбени момичета. Наслади се на телата им. Опитай сочните им устни. Нула, четири, осем, сто петдесет и пет, трийсет и гри. Само, ако си пълнолетен“.

Картина: /09:57/ На цял екран, се вижда облечено с черно бельо младо момиче, в еротични пози, сладострастно опипва тялото си. В горния ляв ъгъл на екрана има червено кръгче, с изписана цифра „18“ в него. В долната част на екрана е изписан с едри цифри телефонен номер – 048 151 50. От дясно на ляво, под телефонния номер, на бърз кроул изтича надпис с цената на телефонната услуга към различните оператори /не се чете/. Женски глас: „На този телефон... може да ме имаш. На този телефон... може да ме вкусиш. На този телефон... ще

го направим на живо. Така, както ти го искаш. Нула, четири, осем, петнайсет, петнайсет, нула. Ако си пълнолетен“. Картина: /09:57/ На цял екран, на фона на препускащи коне се преливат женски лица в едър план. В горния ляв ъгъл на екрана има червено кръгче, с изписана цифра „18“ в него. В долната част на екрана е изписан с едри цифри телефонен номер – 048 177 84. Под него са изписани цените към различните оператори:

БТК	МТЕЛ и ГЛОБУЛ	МОБИКОМ
07-21 ч. 55ст./мин.	07-21 ч. 50 ст./мин.	07-21 ч. 50 ст./мин
21-07 ч. 48 ст./мин.	21-07 ч. 38 ст./мин.	21-07 ч. 40 ст./мин.

Чува се женски глас зад кадър /цит./: „ Колкото голям, толкова красив. Колкото е ненормално, толкова е по-възбуждащо. Нула, четири, осем, сто седемдесет и седем, осемдесет и четири. Животинско изкушение.»

Във връзка с получен сигнал до СЕМ от Държавната агенция за закрила на детето по искане на Съвета, „Елит Медиа България“ ООД е предоставило видеокасета със запис на програма „Канал 3“ от 18.02.2007 г., от 08:00 до 14:00 часа. На 7.05.2007 г. бил извършен преглед на видеокасетата.

На 8.06.2007 г. свидетелката Василева – старши инспектор при СЕМ съставила акт за установяване на административно нарушение № 42 против „Елит Медиа България“ ООД за допуснати три нарушения по чл.17, ал.2, във връзка с ал.3 от Закона за радиото и телевизията.

На 25.09.2007 г. било издадено наказателно постановление № 48 за посоченото в пункт първи на акта нарушение по чл.17, ал.2, във връзка с ал. 3 от ЗРТ.

Горепосочената фактическа обстановка се извежда от събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателства.

След преценка на същите, съдът намери, че при съставяне на акта за констатиране на нарушението и при издаване на наказателното постановление не са допуснати нарушения на процесуалните правила, водещи до отмяна на последното .

Не е налице нарушение на разпоредбата на чл.36 от ЗАНН с обстоятелството, че въз основа на един акт за административно нарушение, в който са констатирани няколко нарушения, са издадени съответно и няколко наказателни постановления за всяко едно от нарушенията. Разпоредбата на чл.36 от ЗАНН изисква административнонаказателното производство да се образува със съставяне на акт за административно нарушение срещу нарушителя, след което и съобразно разпоредбите на чл.53, ал.1 и чл.54 от ЗАНН, след като прегледа преписката, наказващият орган решава дали да състави наказателно постановление. Отсъства законова забрана, че в случай, че са констатирани няколко на-

рушения в един акт, то следва да се издаде и едно наказателно постановление. Начинът на налагане на наказанията също е без значение, тъй като съобразно разпоредбата на чл.18 от ЗАНН, ако едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях.

Не е допуснато нарушение и на разпоредбата на чл.34 ал.1 изр.2 от ЗАНН, съобразно която не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението. В конкретния случай нарушението е извършено на 18.02.2007 г. при излъчване на рекламни блокове по Канал 3 на „Елит Медиа България „ООД. Същото обаче е установено на 7.05.2007 г. от експертите на СЕМ при преглед на видеокасета със запис на програма Канал 3 от 18.02.2007 г. за времето от 8:00 до 14:00 часа е.

Ето защо, не е налице нарушение на чл.34 от ЗАНН, тъй като сроковете, посочени в чл.34 от ЗАНН, започват да текат от датата на откриване на нарушителя, което на практика е станало при извършената проверка от СЕМ от 7.05.2007 г.

Не е налице и твърдяното неконкретизиране на нарушението по чл.17, ал.2 от ЗРТ, предвид съществуващо преpraщане към чл.10 от същия закон. В конкретния случай съставомерните обстоятелства на нарушението, посочени в обжалваното НП, не сочат на засягане принципите, предвидени в чл.10 от ЗРТ. С разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ са определени няколко нормативни задължения за радио- и телевизионните оператори, като в конкретния случай отговорността на жалбоподателя не е ангажирана за нарушение на принципите, залегнали в чл. 10 от ЗРТ.

Отговорността на жалбоподателя е ангажирана за нарушение на нормативното изискване да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания, които са насочени към увреждане на физическото умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните.

С излъчените реклами на еротични секс-телефони за времето от 09.56 до 09.58 часа на 18.02.2007 г., непосредствено след детското предаване „Мини Мис и Мистър – големи малки таланти с Илияна Балийска“, жалбоподателят е нарушил задължението си по чл. 17, ал.2, във връзка с ал.3 от ЗРТ, допуснал е създаването и разпространението в най-достъпното за малолетните и непълнолетни време на програма, показваща сцени със сексуална насоченост и приканваща към контакт на посочени секс – телефони. За съда не бяха необходими специални знания, за да застъпи извода си, че така излъчената реклама би навредила на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните.

Показаните сцени в рекламата и съдържанието на казаното биха имали негативен ефект върху детската психика. Те биха създали представа у малолетния или непълнолетния, че посланието е отправено именно към него и за неговата възраст и нагласи е допустимо и приемливо.

Съдът намира, че наложеното наказание е съобразено с тежестта на нарушението и с обстоятелствата, че нарушението е за първи път и правилно е определено в размер на минимално предвидената от закона имуществена санкция.

По изложените съображения и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 48 от 25.09.2007 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на дружеството „Елит Медиа България“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл.17, ал.2, във връзка с ал.3 от Закона за радиото и телевизията.

Решението подлежи на обжалване и протест в 14 дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд – София град.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

РЕШЕНИЕ

гр.София, 30.05.2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100 състав в публично съдебно заседание на трети април две хиляди и осма година, в състав: Виолина Джиджева – съдия и при участие на секретар Маринова, като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д. № 5559 по описа за 2007 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Обжалвано е Наказателно постановление (НП) № 7 от 20.03.2007 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което за нарушение на чл.55, ал.1 от Закона за здравето (ЗЗ), на „Нова телевизия – Първи

частен канал» ЕАД, представлявано от Силва Николова Зурлева – Председател на Съвета на директорите на дружеството, е наложена имуществена санкция от 5000 (пет хиляди) лева на основание чл.218, ал.6 от 33, във връзка с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията.

С жалбата се оспорва описаната фактическа обстановка в административните актове. Навеждат се съображения за допуснати нарушения на процесуалните правила и прилагането на материалния закон при издаване на акта за установяване на административното нарушение (АУАН) и НП. Иска се отмяна на обжалваното НП.

В съдебно заседание представляващата дружеството – жалбоподател, редовно уведомена – не се явява. За нея юрисконсулт Лазарова с пълномощно по делото, която представя доказателства и поддържа жалбата.

Въззиваемата страна СЕМ, редовно уведомена за съдебното заседание, изпраща юрисконсулт Чавдарова, която оспорва основателността на депозираната жалба и моли НП да бъде потвърдено.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства, намери за установено следното от фактическа страна:

На 21.11.2006 г. по програма „Нова телевизия“ на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД, в предаването „*Big Brother 3 - Live*“ бил излъчен обозначен рекламен блок от 22:14:55 часа до 22:19:58 часа, съдържащ следните реклами:

1. VIVATEL – Владееш силата да бъдеш мобилен! 2. ЕВРОФУТБОЛ – Влез е играта! 3. ЕВРОКОМ КАБЕЛ - На цената на качеството! 4. TEFAL – Съберете звездна колекция! 5. NESTLE LION – Всичко е по-лесно с POP ШОС формат! 6. COCA – COLA – Храната е жадна за Соса-Сола! 7. ПЕЩЕРСКА ЕРОЗДОБА - Мека топлина! 8. ЛЕКИ /въвеждаща реклама/. 9. ADIDAS – ACTIVE ABSORBENT COMPLEX! 10. b - connect – Новата услуга CASH REFRESH! 11. „ALASKA VODKA“ – Водка „Аляска“ – пречистена до съвършенство! 12. SACLDION – so him, so her... 13. POP WEAVER – Номер едно в света!

Рекламата на спиртна напитка „ALASKA VODKA „, описана под №11 в излъчения рекламен блок, имала следното аудиовизуално съдържание: Житно поле. Крупен план на люлеещи се житни стъбла. Задкадров глас: „Качествени суровини, прецизна обработка!“ Житните стъбла политат във въздуха и от вихъра им се образува конусовиден предмет с форма на бутилка. Задкадров глас: „Многократно дестилирана.“ Житните зърна се превръщат в снежинки и въртящият се конусовиден предмет с форма на бутилка се обвива с ледена кора. Ледът се разтопява и се очертават контурите на прозрачна стъклена бутилка, която постепенно изчезва. На черен фон се върти прозрачна бутилка с надпис: „ALASKA VODKA“. Задкадров глас: „Водка Аляска“ – пречистена

до съвършенство! В долната част на екрана се изписва надпис: „Пречистена до съвършенство“.

Експертът Стефан Стефанов Белов видял гореописаното аудиовизуално съдържание на процесната реклама и от името на СЕМ изискал касета от „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД, която им била предоставена. Белов показал и обсъдил в СЕМ с експертите Георгиев и Василева въпросната реклама. Те установили, че рекламата представлявала форма на търговско послание, целящо популяризиране на спиртната напитка „Аляска Водка“ и консумацията ѝ чрез подчертаване на нейните качества - качествени суровини, прецизна обработка, многократно дестилирана и чрез използването на самата напитка чрез показване на бутилката, което било нарушение на забраната за излъчване на пряка реклама на спиртни напитки съгласно чл.55, ал.1 от 33. Във връзка с констатираното нарушение до „Нова телевизия - Първи частен канал“ ЕАД била изпратена покана техен представител да се яви в СЕМ за връчването на акт за установяване на административно нарушение (АУАН). Седем дни след връчване на посочената покана експертите от СЕМ отишли в „Нова телевизия - Първи частен канал“ ЕАД, където бил съставен АУАН и съответно връчен на юрисконсулт Лазарова. Впоследствие въз основа на този АУАН било издадено обжалваното НП.

Горната фактическа обстановка съдът намери за установена въз основа на приложени по делото: Една видеокасета, формат VHS, изискана от СЕМ и предоставена от „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД с придружително писмо вх. № 014-876-03 от 12.12.2006 г., съдържаща запис на програма „Нова Телевизия“, излъчена на 21.11.2006 г. от 21:00 часа до 23:00 часа; Писмо с изх. На СЕМ №014-876-02 от 8.12.2006 г. за изискване на запис плюс обратна разписка; Писмо с вх. На СЕМ № 014-876-03 от 12.12.2006 г. за предоставяне на запис; Покана с изх. На СЕМ №014-876-04 от 13.12.2006 г. за съставяне на АУАН плюс обратна разписка (известие) за нейното връчване; АУАН №50 от 19.12.2006 г.; НП №7 от 20.03.2007г.; Възражение с вх. на СЕМ № 014-876-05 от 22.12.2006 г.; Решение на СЕМ № 1221 от 18.12.2006 г. за избор на и.д. Председател на СЕМ; Заповед № 61 от 19.12.2006 г. на и.д. Председател на СЕМ; Протокол (извлечение) №20/20.03.2007 г. от заседание на СЕМ; Заключение от съдебно-техническа експертиза на вещо лице Махалнишка; Удостоверение № 69-00-442/341.01.2008 г. на Патентното ведомство; показания на актосъставителя Белов, свидетелите по акта Георгиев и Василева, както и на вещото лице Махалнишка.

При така установената фактическа обстановка, съдът прие следното от правна страна:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН, но разгледана по същество е неоснователна.

При съставянето на АУАН и при издаване на НП не са допуснати нарушения на процесуалните правила, съответно посочени в чл.36-46 и чл.52-58 от ЗАНН.

Настоящата съдебна инстанция не споделя наведените в жалбата доводи за наличие на пороци при издаването на обжалвания административен акт.

На първо място, НП е изготвен от компетентен орган. Релевираното в жалбата твърдение, че нямало решение на СЕМ за издаване на НП не се доказва. Видно от представения и приет по делото протокол от заседание на контролния орган, на 20.03.2007 г. СЕМ е разгледал АУАН 50/2006 г., след което е взел решение, че има извършено нарушение и е възложил на председателя на СЕМ да издаде атакуваното НП. Редът за налагане на имуществени санкции от СЕМ се съдържа в чл.127 от ЗРТ, съгласно който нарушенията се констатира от длъжностните лица на СЕМ, а наказателните постановления се издават от председателя на СЕМ. В този смисъл и АУАН е съставен, и НП е издадено от компетентните лица.

На второ място, безспорно установено и доказано е нарушението на чл.55, ал.1 от Закона за здравето, което обуславя материалноправната законосъобразност на НП. Разпоредбата на тази правна норма забранява пряка реклама на спиртни напитки. Първоинстанционният съд счита, че излъчената реклама е „пряка реклама“ съгласно дефиницията в §1 от Допълнителните разпоредби на Закона за здравето. Същата е имала за цел да популяризира самата напитка, акцентирало се е върху нейните качества – пречистена до съвършенство и многократно дестилирана. Що се отнася до твърдението на жалбоподателя, че това не било спиртна напитка, съдът намира същото за напълно неоснователно. Видно от събраните в хода на съдебното следствие показания, този факт се установява по безспорен начин, още повече предвид обстоятелството, че водката всеизвестно е спиртна напитка.

По делото няма спор, че на 12.12.2006г. по програма „Нова Телевизия“ в предаването „*Big Brother 3 - Live*“ е излъчен обозначен рекламен блок с включена реклама на алкохолна напитка, чието съдържание е подробно описано в констативната част на АУАН и НП.

От друга страна Законът за здравето, действащ от 01.01.2005г. въвежда изрична забрана за пряка реклама на спиртни напитки, която се отнася не само до електронните медии. Легалната дефиниция на пряка реклама е дадена в § 1, т. 19 от ДР на 33 и гласи, че това е „всяка форма на търговско послание, съобщение или препоръка, която цели популяризирането на алкохолните напитки и/или консумацията им, чрез използване на самите напитки или на действия, свързани с тяхното консумиране, производство и разпространение“. Съгласно § 1, т.18 от ДР на 33 - „спиртни напитки са течности, предназначени за консумация, които съдържат най-малко 15 обемни процента етилов алкохол“. Доколкото легалната дефиниция на пряка реклама предвижда алтернативно и изпълнително деяние, изразяващо се в действия, свързани с консумиране, производство и разпространение на рекламирания алкохолен продукт, то настоящата

съдебна инстанция не споделя възражението на дружеството-жалбоподател, че не е налице показване използване на напитка, а единствено показване на търговска марка. Видно от цитираните дефиниции, излъченото изцяло покрива признаците на пряка реклама на спиртна напитка.

Съгласно чл.218, ал.6 от 33, радио- и телевизионните оператори, които в нарушение на чл.55, ал.1 и ал.3 от 33 излъчват реклама на спиртни напитки, се наказват с имуществена санкция в размер на 5 000 лв., а при повторно нарушение - 10 000 лв., налагани от Съвета за електронни медии по реда на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ). В случая, административно-наказващият орган е наложил установения в закона размер на санкцията, а съдът не намира основание за нейната отмяна.

Предвид изложеното, настоящата съдебна инстанция счита, че обжалваното НП е законосъобразно и обосновано и следва да бъде потвърдено, поради което и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №7/20.03.2007 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което за нарушение на чл.55, ал.1 от Закона за здравето, на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД, представлявано от Силва Николова Зурлева – Председател на Съвета на директорите на дружеството е наложена имуществена санкция от 5000 (пет хиляди) лева на основание чл.218, ал.6 от 33, във връзка с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, като правилно и законосъобразно.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд - гр.София в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

Р Е Ш Е Н И Е № 5482

София, 13.05.2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Седмо отделение, в съдебно заседание на петнадесети април две хиляди и осма година в състав: Елена Златинова – Председател и членове: Ваня Анчева и Таня Вачева

при секретар Анелия Станкова изслуша докладваното от председателя Елена Златинова по адм. дело № 2177/2008 г.

Производството по делото е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс и е образувано по жалба на „Фокус-Нунти“ ООД, гр.София, подадена срещу Решение № 282/13.12.2007 г., издадено от Съвета за електронни медии/СЕМ/. За съвместно разглеждане и постановяване на общо решение към настоящето дело са присъединени адм. дело № 3421/2008 г. на ВАС, образувано по жалба на „Велинград Нюз“ ООД гр.Велинград и адм. дело № 3770/2008г. на ВАС, образувано по жалба на „Беев Груп“ ООД гр.Велинград, които имат за предмет същия административен акт.

С оспореното Решение № 282/13.12.2008 г., в част I Съветът за електронни медии класирал допуснатите кандидати в открития с решение № 73/20.03.2007 г. на СЕМ конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на гр.Велинград, област Пазарджик, за честота 99.00 MHz; в част II взел решение да не разгледа документите на кандидата „Фокус Нунти“ ООД и същият да не бъде класиран в конкурса; а в част III постановил да се издаде лицензия със срок на действие 15 години на „Радио Фм Плюс“ АД за програма „Радио FM + (Радио ФМ плюс)“.

Жалбите са процесуално допустими - подадени са в срока по чл. 149 ал.1 АПК от активно легитимирани страни, чрез законните им представители и са насочени срещу административен акт, който на основание чл. 38 ал.1 ЗРТ подлежи на съдебен контрол по реда на АПК.

Процесуалните представители на жалбоподателите поддържат жалбите по развитите в тях съображения, представят писмени бележки.

Ответната страна – Съвет за електронни медии – се представлява от юрисконсулт Петрова, която оспорва жалбите и пледира за оставянето им без уважение с присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Не се явяват представители за заинтересуваните страни.

Върховният административен съд, Седмо отделение, след преценка на събраните по делото писмени доказателства и като обсъди доводите на страните, по същество установи следното:

По жалбата на „ФОКУС НУНТИ“ ООД:

С Решение № 73/20.03.2007 г. /публ. ДВ бр. 31/2007 г./ СЕМ открил неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за Велинград, област Пазарджик, за свободната честота 99.0 MHz, със срок за приемане заявленията на кандидатите до 17 ч. на 14.05.2007 г. За конкурса подали заявления седем кандидати:

„Радиокомпания Си Джей“ ООД, „Беев Груп“ ООД, „Фокус-Нунти“ ООД, „Велинград Нюз“ ООД, „Алфа Радио“ ООД, „Радио Фм Плюс“ АД и „Радио 1“ ООД. С решение № 158/12.06.2007 г., в част I СЕМ допуснал до участие в конкурса шест от кандидатите, а с част II не допуснал до участие в конкурса и оставил без разглеждане документите на „Фокус-Нунти“ ООД, на основание чл. 105 ал.4 т.7 ЗРТ. С решение № 166/14.06.2007 г. отменил част II и създал нова т.7 към част I на решение № 158/12.06.2007 г., като допуснал до участие в конкурса „Фокус-Нунти“ ООД с мотиви, че „констатираните обстоятелства по чл. 105, ал.4, т.7 от ЗРТ не са налице“. С оспореното Решение № 282/13.12.2007 г. на СЕМ повторното недопускане на кандидата „Фокус-Нунти“ ООД до участие в конкурса за честота 99.0 MHz е мотивирано с изводи за наличие на пречки по смисъла на чл. 105, ал.4, т.7 от ЗРТ към датата на подаване на заявлението за участие с вх.№ 029-95/14.05.2007 г.

Жалбоподателят „Фокус Нунти“ ООД поддържа нищожност, алтернативно -незаконосъобразност на Решение № 282/13.12.2007 г. на СЕМ. Оплакването за нищожност се основава на твърдението, че СЕМ не притежава компетентност да отмени влезлото в сила решение по допускате на дружеството до участие в открития конкурс, освен в хипотезата на чл.99 от АПК, която не била налице. Административният акт бил и незаконосъобразен, като постановен в противоречие с материални правни норми и в нарушение на административнопроизводствените правила за издаване на лицензия по реда на ЗРТ.

Тези оплаквания са неоснователни и следва да бъдат оставени без уважение, по следните съображения:

По смисъла на чл.105, ал.4, т. 7 от ЗРТ не могат да кандидатстват за издаване на лицензия юридически лица, в които има съдружници или акционери, които са съдружници или акционери и в юридически лица с регистриран предмет на дейност „рекламна дейност“ или осъществяват рекламна дейност. Законната забрана е абсолютна и изразът „не могат да кандидатстват“ практически се изпълнява чрез бездействие да се подаде заявление за участие в обявения конкурс за лицензия от кандидат, за когото са налице обстоятелства по тази норма. На това бездействие противостои задължението на СЕМ да действа в изпълнение на закона, ако кандидатът, въпреки наличието на релевантни обстоятелства, е подал заявление за участие в конкурса за лицензия. Това право се основава на процедурната разпоредба по чл.112, ал.1 от ЗРТ, която задължава регулаторния орган да провери редовността на подадените заявления. Нормата не може да бъде сведена само до проверка на приложенията към заявлението, чиято нередовност може да бъде отстранена по реда на ал.2 от същия член, тя има широк смисъл и имплицитно съдържа изискването за проверка допустимостта на кандидата по смисъла на чл.105, ал.4 от ЗРТ. Действието на административния орган по приложението на законната забрана се обективи-

ра в правото му да откаже да разгледа документите и да не класира кандидата, за когото са налице пречки по смисъла на чл.105, ал.4 от ЗРТ. Това право не е ограничено по време и може да бъде приложено във всеки момент от конкурсната процедура, когато се установят обстоятелствата, съставляващи законови пречки за кандидатстване за лицензия.

Не е спорно по делото, че с решение № 166/14.06.2007 г. на СЕМ кандидатът „Фокус-Нунти“ООД е бил допуснат до участие в открития конкурс и това решение, представляващо индивидуален административен акт, е влязло в сила след обжалването му по адм.д. № 6826/2007 г. Безспорно е, че то е породило права за кандидата, но само привидно, тъй като и към този момент за него са били налични обстоятелствата по чл.105, ал.4, т.7 от ЗРТ да не кандидатства за лицензията. С откриването им от СЕМ е възстановена първоначалната нередовност на кандидата и действието на влязлото в сила решение № 166/14.06.2007 г. е прекратено. В случая не се касае до възобновяване на производството на основание чл. 99 от АПК, а до изпълнение на забранителна законова норма и СЕМ е бил компетентен да вземе материализираното в част II на Решение № 282/13.12.2007 г. волеизявление, с която документите на жалбоподателя са оставени без разглеждане и не е класиран за участие в конкурса. С оглед горното, неоснователно се иска прогласяването на нищожност на административният акт в оспорената му част. Не се споделят оплакванията за незаконосъобразност на атакуваното решение.

Не е нарушено процедурното правило на чл.112, ал.2 от ЗРТ - редът за отстраняване нередовности в заявлението на кандидата се отнася само до изчерпателно изброените в чл.111, ал.1 от ЗРТ приложения, но не касае пречките по чл. 105 ал.4 ЗРТ, които съставляват юридически факти и не подлежат на поправяне или установяване по този ред. Нередовният кандидат не може да претендира нарушение на чл.112, ал.2 от ЗРТ при неверно деклариране на обстоятелствата, съставляващи забрана за подаване на заявление в конкурса за лицензия. Тези обстоятелства регулаторният орган може да установява по всякакъв начин, в т.ч. и от документи, които са му служебно известни по други административни производства или чрез справка в търговските регистри. В случая, релевантните факти, съставляващи пречки по смисъла на чл.105, ал.4, т.7 от ЗРТ за „Фокус-Нунти“ ООД са се съдържали в представените с писмо вх. № 027-132-05/17.09.2007 г. удостоверения за актуално състояние на дружествата „Лихнида“ ООД, „БУЛМАК-94“ ООД и „ЛИНК-М“ООД, които са включвали в предмета си „рекламна дейност“ и съдружник в тях е бил Красимир Узунов, същият съдружник и във „Фокус-Нунти“ ООД. Не съставлява нарушение на административнопроизводствените правила ползването на информацията от друго административно производство пред СЕМ и не са налице основания по чл.146, т.3 от АПК за отмяна на административния акт.

Административният орган е установил, че към датата на подаване на за-

явлението за участие в конкурса производствата по ликвидация на „Лихнида“ ООД и на „БУЛМАК-94“ ООД не са били приключени, не е била заличена „рекламната дейност“ от предмета на тези дружества и на „ЛИНК-М“ ООД, поради което за „Фокус Нунти“ ООД са налице основания по чл. 105 ал.4 т.7 ЗРТ за недопускане до конкурса. Жалбоподателят не оспорва фактическите констатации по удостоверенията за актуално състояние на посочените дружества, но твърди, че изводът за наличие на пречки по смисъла на чл.105, ал.4, т.7 от ЗРТ противоречи на материалния закон, тъй като регулаторният орган не е отчетел, че към датата на вземане на обжалваното решение „рекламната дейност“ е заличена от предмета на дейност на трите дружества, неприключените производства по ликвидация не зависят от волята на съдружника Узунов и дейността на дружествата не може да бъде продължена. Тези възражения са неоснователни. В съответствие с императива „не могат да кандидатстват за лицензия“, правилно СЕМ е приел, че обстоятелствата по чл.105, ал.4, т.7 от ЗРТ не трябва да са налице към датата на подаване на заявлението, още повече, че те се декларирали с приложението по чл.111, ал.1, т.6 от ЗРТ. Последващата им промяна и отстраняване на законовите пречки е ирелевантна за допускане на кандидата за участие, тъй като би го поставила в неравностойно положение с останалите кандидати. Да се твърди обратното означава да се обезсмисли декларацията по чл.111, ал.1, т.6 от ЗРТ, която е изискуема към момента на подаване на заявлението за участие и заявените в нея обстоятелства не следва да се променят до приключване на конкурсната процедура с издаване на лицензията на спечелилия кандидат. Решението е материално законосъобразно и не подлежи на отмяна на основанията по чл.146, т.4 АПК.

Предвид горното, като е оставил без разглеждане документите на „Фокус Нунти“ ООД и не го е класирал за участие в този конкурс, СЕМ е издал законосъобразен административен акт, а подадената жалба се явява изцяло неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

По жалбите на „ВЕЛИНГРАД НЮЗ“ ООД и „БЕЕВ ГРУП“ ООД:

Със сходни оплаквания за неправилно класиране на кандидатите оспорващите дружества искат отмяна на Решение № 282/13.12.2008 г. на СЕМ, в част I, в която регулаторният орган е класирал допуснатите кандидати и в част III, в която постановил да се издадена лицензия в полза на „Радио Фм Плюс“ АД. След като прецени поотделно и в тяхната съвкупност доказателствата, събрани в административното производство и приложени по делото и след като извърши цялостна проверка за законосъобразност на административния акт, съгласно задълженията си по чл. 168 ал.1 АПК и на основанията, визирани в чл. 146 АПК, настоящият съдебен състав намира жалбите за неоснователни, по следните съображения:

Оспореното Решение № 282/13.12.2008 г. на СЕМ е издадено от компе-

тентен по смисъла на чл. 116в ал.2 ЗРТ административен орган, при спазване на установената в чл.59 АПК форма и съдържа изискуемите в нея реквизити. Съдът проследи действията, извършени от регулаторния орган преди издаването на завършващия производството акт и намира за неоснователни оплакванията за нарушени административнопроизводствени правила. Установява се, че във връзка с Решение № 736/20.04.2006 г. на Комисията за регулиране на съобщенията, получено в Съвета за електронни медии на 28.04.2006 г. и на основание чл. 116 ал.4 и ал.5 от ЗРТ, с решение № 73/20.03.2007 г. на СЕМ, публикувано в ДВ бр. 31/2007 г., е открит конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на гр.Велинград, област Пазарджик, за честота 99.00 МНз. В решението са мотивирани конкурсните цели /условия/, посочени са датата, мястото и часът на провеждане на конкурса, а именно: 13.06.2007 г. в гр.София, ул. „Шипченски проход“ 69 ет.5, 10 ч., както и мястото и срокът за приемане на заявления и за закупуване на конкурсните книжа. В съответствие с приетите от СЕМ на 12.10.2006 г. Правилник за организиране и провеждане на конкурси от Съвета за електронни медии за лицензиране на радио- и телевизионни оператори, разпространяващи своите програми чрез наземно радиоразпръскване и Правилник за съставяне на експертни комисии, с Решение № 117/26.04.2007 г. на СЕМ е определен състава на Техническа комисия, която да извърши проверка за наличността и редовността на подадените документи от кандидатите за лицензията. На заседания, проведени на 15, 21, 22, 23 май и 12 юни 2007 г. Техническата комисия проверила постъпилите заявления и предложила на СЕМ да бъдат допуснати до участие в конкурса кандидатите „Радиокомпания Си Джей“ ООД, „Беев Груп“ ООД, „Велинград Нюз“ ООД, „Алфа Радио ООД“, „Радио Фм Плюс“ АД и „Радио 1“ ООД. С решение № 158/12.06.2007 г. СЕМ допуснал предложените кандидати, а по отношение на „Фокус Нунти“ ООД процедурал с посочените в частта относно жалбата на този участник административни актове, които нямат отношение към окончателното класиране на допуснатите кандидати. Със Заповед № 81/21.05.2007 г., изменена със Заповед № 137/23.10.2007 г. Председателят на СЕМ назначил Експертна комисия, която да оцени представените от допуснатите кандидати документи. На 10.12.2007 г. Експертната комисия разгледала конкурсната документация и в съответствие с обявените конкурсни условия, Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност по чл. 8 ал.3 ЗРТ, одобрените от СЕМ с протоколи № 53/31.07.2006 г. и № 56/14.09.2006 г. Ред за провеждане на конкурсите и Методика за оценяване на кандидатите за получаване на лицензия за осъществяване на радио- и телевизионна дейност, след сумиране и осредняване индивидуалните оценки, дадени за всеки кандидат от всеки член на този помощен орган, определила следните оценки: „Алфа

радио“ ООД-87 точки, „Радио 1“ ООД-86 точки, „Радио Фм Плюс“ АД - 84 точки, „Радиокомпания Си.Джей“ ООД-83 точки, „Беев Груп“ ООД-79 точки и „Велинград Нюз“ ООД-79 точки. На основание доклада на Експертната комисия СЕМ от своя страна извършил комплексна оценка на кандидатите за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания, при което ги класирал както следва: 1. „Радио Фм Плюс“ АД, 2. „Алфа радио“ ЕООД, 3. „Радио 1“ ООД, 4. „Радиокомпания Си Джей“ ООД, 5. „Беев Груп“ ООД и 6. „Велинград Нюз“ ООД. Класирането отразил в част I от оспореното решение, а в част III постановил да бъде издадена лицензия в полза на „Радио Фм Плюс“ АД.

С така извършените действия е спазено изискването по чл. 36 т.2 ЗРТ за публичност и прозрачност на обявения конкурс, не са нарушени административнопроизводствените изисквания и са спазени материалноправните разпоредби на ЗРТ и приетите от СЕМ правила, ред и критерий за провеждане на конкурса и за оценка на кандидатите. Регулаторният орган е изложил подробни мотиви относно окончателната оценка за всеки от кандидатите, като е основал изводите си на критериите по чл.116а, ал.3, т.6 от ЗРТ, на доклада на Експертната комисия и на собствената си преценка за качествата на конкурсните книжа на всеки кандидат, като конкретно и поотделно ги е обсъдил в обстоятелствената част на административния акт. Независимо, че в оспореното решение дадената от СЕМ оценка за всеки кандидат не е изрично дефинирана като „комплексна“, по начина на формирането и съдържанието си тя е има комплексен характер и съответства на конкурсните изисквания, при което „Велинград Нюз“ ООД неоснователно счита, че е нарушена разпоредбата на чл. 116в ал.2 ЗРТ. Материалните правни норми са приложени точно, не са представени доказателства за притежаване лицензия от същия вид от спечелилия лицензията „Радио Фм Плюс“, а и това твърдение се опровергава от съдържанието на Решение № 73/20.03.2007 г. за обявяване на конкурса, в което изрично се сочи, че във Велинград не е провеждана конкурсна процедура за лицензиране на оператори за осъществяване на радио- и телевизионна дейност. Под „същата лицензия“ по смисъла на чл. 116в ал.3 ЗРТ следва да се разбира лицензия за същата територия и за същата честота, а не притежаването на лицензия от същия вид за друга територия и/или за друга честота. С определянето за спечелил лицензията кандидат, класиран на първо място, е постигната законовата цел за ефективно използване на радиочестотния спектър, като радио- и телевизионната дейност за конкурсната честота и територия се осъществява от кандидата, който най-пълно удовлетворява конкурсните изисквания. По същество оплакванията на жалбоподателите за неправилно класиране се свеждат до оспорване правилността на комплексната оценка. Следва да се посочи, че СЕМ по дефиниция от чл. 8 ал.2 във вр. с чл. 20, ал.1 от ЗРТ е независим регулаторен орган относно радио-телевизионната дейност и осъществява

пълнен надзор върху радио- и телевизионните оператори. В спектъра от законово определени правомощия на този орган се съдържа и изключителното му право и компетентност да оценява качествата на представените от кандидатите за лицензия конкурсни документи. С оглед положението му на специализиран орган в тази област, съдът не е компетентен да преценява правилността на дадената от СЕМ оценка на кандидатите в конкурсната процедура за конкретна лицензия, в т.ч. не може да контролира съображенията за поредността за класиране на кандидатите, каквото искане е заявено в жалбите. Предмет на съдебен контрол е само спазването на процедурните правила за провеждане на конкурса за лицензия по ЗРТ, което е индигнация и за спазването на материалноправните изисквания за определяне на лицензианта. Поради това доводите за „елементарно сравнение“ между качествата на класирания на първо място кандидат и класирания на шесто място жалбоподател „Велинград Нюз“, не могат да бъдат ценени в настоящето съдебно производство. Промяна в поредността на класирането се иска и от „Беев Груп“ ООД с твърдението за нарушено правило по чл. 8 ал.2 ЗАП/сега отм./, но то е неотнормативно към спора, тъй като СЕМ оценява и класира кандидатите за всяка лицензия поотделно, независимо от участието им в друга конкурсна процедура за друга лицензия.

Предвид горното, оспорването от „Велинград Нюз“ ООД и „Беев Груп“ ООД също се явява неоснователно и жалбите следва да бъдат отхвърлени. При този изход на спора своевременно ответникът СЕМ е заявил претенция за присъждане на адвокатско възнаграждение във връзка с представяването му от юрисконсулт. Искането намира своето правно основание в чл. 78, ал.8 ГПК, приложим в административния процес съгласно чл. 144 АПК и следва да бъде уважено. По реда на чл. 8, във връзка с чл. 7, ал.1, т.4 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения /ДВ бр. 64/2004 г./ съдът определя размера на дължащото се на СЕМ адвокатско възнаграждение на обща стойност 300 лв. и задължението за заплащането му следва да бъде възложено солидарно в тежест на тримата жалбоподатели.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2, предложение последно от АПК, Върховният административен съд, Седмо отделение

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно оспорването от „Фокус Нунти“ ООД гр.София, „Велинград Нюз“ ООД гр.Велинград, „Беев Груп“ ООД гр.Велинград, подадено срещу Решение № 282/13.12.2007 г. на Съвета за електронни медии. ОСЪЖДА „Фокус Нунти“ ООД, „Велинград Нюз“ ООД и „Беев Груп“ ООД да заплатят солидарно в полза на Съвета за електронни медии 300 /триста/ лева адвокатско възнаграждение за представяването на страната пред съда

от юрисконсулт Петрова.

Решението може да се обжалва пред петчленен състав на ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

РЕШЕНИЕ № 5508

София, 13.05.2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - II колегия, в съдебно заседание на единадесети октомври две хиляди и седма година в състав: Стефка Стоева – Председател и членове: Александър Еленков, Наталия Марчева, Милка Панчева и Тодор Тодоров, при секретар Мария Попинска и с участието на прокурора Лиляна Кръстанова изслуша докладваното от съдията Милка Панчева по адм. дело № 7782/2007 г. Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

С решение № 7369/10.07.2007 г., постановено по адм.д. № 287/2007 г. тричленен състав при Върховен административен съд е отменил решение № 1199/11.12.2006 г. на Съвет за електронни медии (СЕМ) в частта му, с която „Фаворит- 44”“ ЕООД гр.Ботевград не е допуснато до участие в открития с решение № 926/11.05.2006 г. конкурс за осъществяване на радиоейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на гр.Ловеч за честота 90.9 MHz и е оставил без разглеждане документите на дружеството.Върнал е преписката на СЕМ за произнасяне съобразно мотивите на решението. Член на състава е подписал съдебния акт с особено мнение за процесуалната недопустимост на жалбата поради липса на годен за обжалване акт, както и за отсъствие на правен интерес за жалбоподателя. Срещу това решение чрез юрисконсулт Петрова е подадена касационна жалба от СЕМ с оплакване за неправилност на решението поради нарушение на материалния закон. Твърди, че съдът погрешно е тълкувал и приложил разпоредбата на чл.105, ал.4, т.7 от Закон за радиото и телевизията (ЗРТ). Моли обжалваното решение да бъде отменено изцяло и постановено друго, с което бъде оставено в сила обжалваното решение № 1199/11.12.2006 г. на СЕМ.

В съдебно заседание касационният жалбоподател се представлява от юрисконсулт Петрова, която поддържа жалбата и моли да бъде уважена.

Отвeтникът „Фаворит - 44“ ЕООД гр.Ботевград, редовно призован, не се представява.

Представителят на Върховна административна прокуратура счита решението на тричленния състав за недопустимо, постановено по недопустима жалба. Алтернативно, ако се приеме първоначалната жалба за допустима, развива съображение за неправилност на съдебното решение поради нарушение на материалния закон.

Върховният административен съд прецени събраните по делото писмени доказателства, обсъди правилността на обжалваното решение и намира следното:

По процесуалната допустимост на първоинстанционната жалба:

Поради противоречива съдебна практика относно характера на оспорения административен акт, във Върховния административен съд бе образувано тълкувателно дело № 21/2007 г.

С Тълкувателно постановление № 2 от 22.04.2008 г. на Общото събрание на колегиите при Върховен административен съд бе прието, че актът, с който кандидат е отстранен от участие в конкурс за издаване на лицензия, подлежи на оспорване по съдебен от негова страна. Правните доводи за този извод са, че за отстранения от участие кандидат е налице правен интерес от оспорване на акта за отстраняването му. С този акт за него се слага край на участието му в конкурса, а процедурата продължава само с останалите участници. Като акт, засягащ пряко и непосредствено интересите му, той подлежи на самостоятелно оспорване, тъй като за отстранения участник актът се явява краен, а не подготвящ издаване на последващ акт по приключване на процедурата. С това са изпълнени законовите предпоставки по чл. 21, ал.1 от АПК и е налице индивидуален административен акт, подлежащ на оспорване от отстранения от конкурсната процедура кандидат.

По основателността на касационната жалба:

Настоящият петчленен състав намира касационната жалба за основателна, а обжалваното съдебно решение по адм.д. №287/2007 г. за неправилно, постановено при неправилно тълкуване и прилагане разпоредбата на чл.105, ал.4, т.7 от ЗРТ. Съгласно чл.105, ал.1 от ЗРТ, радио- и телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване се осъществява въз основа на лицензия, издадена от Съвета за електронни медии при условията и по реда на този закон и в съответствие със стратегията по чл. 8, ал. 3.

С оглед защита на обществения интерес при обявяване и провеждане на конкурси за лицензиране на радио-и телевизионни оператори, в ал.2 на същата норма изрично са посочени правните субекти, които могат да участват в конкурса за получаване на такава лицензия, а в ал.4, т.1-10 са изброени изчерпателно условия, при наличие на които се забранява кандидатстването за

издаване на лицензии.

С разпоредбата на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ е въведена забрана да кандидатстват за издаване на лицензии юридически лица, в които има съдружници или акционери, които са съдружници или акционери и в юридически лица с регистриран предмет „рекламна дейност“ или осъществяват рекламна дейност. Целта на това условие е - да не се допусне концентриране на дялове от рекламния пазар чрез участието на юридически лица, които имат пряко участие, респ. техните акционери или съдружници в дружества, осъществяващи рекламна дейност. Закрепените с нормата условия за участие в конкурса за издаване на лицензии, следва да бъдат изпълнени още в началния момент, при подаване от страна на кандидатите на заявления за участие. На този извод сочи ал.6 на чл.105 от ЗРТ, визираща необходимите документи като приложение към заявлението. В т.1. от тази алинея, редакция към датата на издаване на оспорения административен акт, е посочено като изискване наличието на удостоверение за актуално състояние. С изменението на текста (ДВ, бр. 10 от 2007 г., в сила от 01.01.2007 г.) се конкретизира обстоятелството, че удостоверението за актуално състояние, а за чуждестранните лица - съответния документ, да са издадени не по-рано от един месец преди датата на подаване на заявлението по чл. 111. Това допълнение (макар да е влязло в сила след постановяване на оспорения акт) пояснява волята на законодателя, кандидатите за придобиване на лицензии по чл.105, ал.1 от ЗРТ да отговарят на всички нормативни условия още в началния момент от заявяването на желание за участие в процедурата.

Извършването на проверка за редовността на подадените документи по реда на чл. 112 от ЗРТ и посочения в ал.2 от същата 7-дневен срок за отстраняването на констатирани пропуски и недостатъци, предполага установяване липса на някой от документите, удостоверяващи статута на кандидата, а не отстраняване на пречки за участие в процедурата.

В процеса пред първата съдебна инстанция е установено, че към момента на подаване на заявлението за участие в открития конкурс - 07.11.2006 г., спрямо жалбоподателя („Фаворит - 44“ ЕООД гр.Ботевград) е била налице забраната по чл.105, ал.4, т.7 от ЗРТ. Неправилно, обаче, съдът е приел, че редовността на кандидатите за участие в конкурса следва да се преценява към момента на проверката на документите от техническата комисия (в случая 24.11.2006 г.), обосновавайки извода си с правния принцип за установяване законосъобразността на акта към момента на издаването му. Касае се за задължителни условия за участие в установена от закона процедура, на които кандидатите да отговарят от самото начало, а пречките за участие не могат да бъдат отстранявани в последващ момент.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 във връзка с чл.209, т.3 от АПК обжалваното решение следва да бъде отменено, а делото да бъде решено по същество от настоящата инстанция.

Оспореното решение № 1199/11.12.2006 г. на Съвет за електронни медии в частта му, с която „Фаворит- 44“ ЕООД гр.Ботевград не е допуснато до участие в открития с решение № 926/11.05.2006 г. конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на гр.Ловеч за честота 90.9 МНз е правилно, постановено при спазване на материалния закон и процедурните правила. Жалбата на дружеството като неоснователна и недоказана следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2 и чл.222, ал.1 от АПК, Върховният административен съд, петчленен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 7369/10.07.2007 г., постановено по адм.д. № 287/2007 г. от тричленен състав при Върховен административен съд и вместо него

ПОСТАНОВЯВА:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Фаворит- 44“ ЕООД гр.Ботевград срещу решение № 1199/11.12.2006 г. на Съвет за електронни медии в частта му, с която дружеството не е допуснато до участие в открития с решение № 926/11.05.2006 г. конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на гр.Ловеч за честота 90.9 МНз.

Решението не подлежи на обжалване.

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

Р Е Ш Е Н И Е № 5523

София, 14.05.2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - II колегия, в съдебно заседание на тринадесети декември две хиляди и седма година в състав: Светла Петкова – Председател и членове: Иван Тренда-

филов, Александър Еленков, Наталия Марчева и Милка Панчева, при секретар Григоринка Любенова и с участието на прокурора Мария Каменска изслуша докладваното от съдията Милка Панчева по адм. дело № 9697/2007 г.

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

С решение № 5381/30.05.2007 г., постановено по адм.д. № 178/2007 г. тричленен състав на Върховен административен съд е отхвърлил жалбата на „Отговор-днес“ ООД гр.Монтана, представлявано от управителя Павел Димитров Николов против решение № 1175/23.11.2006 г. на Съвета за електронни медии (СЕМ). Осъдил е „Отговор-днес“ ООД гр.Монтана да заплати в полза на СЕМ сумата от 80 лв., представляваща възнаграждение за юрисконсулт.

Срещу това решение е подадена касационна жалба от „Отговор-днес“ ООД гр.Монтана, представлявано от управителя Павел Николов, с молба да бъде отменено изцяло като незаконосъобразно. Излага съображения за противоречие на правните изводи на съда с материалноправните разпоредби от ЗРТ във връзка с провеждане на конкурса.

В съдебно заседание касационният жалбоподател се представлява от управителя Николов, който поддържа касационната жалба и моли да бъде уважена. Ответникът по делото - Съвет за електронни медии, се представлява от юрисконсулт Петрова, която оспорва касационната жалба и моли да бъде отхвърлена като неоснователна.

Представителят на Върховна административна прокуратура изразява становище за допустимост, но неоснователност на касационната жалба.

Върховният административен съд прецени събраните по делото писмени доказателства, прецени правилността на обжалваното решение и намира касационната жалба за процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок от лице с правен интерес. По същество, счита следното: Твърдението на представителя на СЕМ за процесуална недопустимост на производството е неоснователно. Жалбата пред първоинстанционния съд е процесуално допустима, както правилно е прието от тричленния състав. Поради противоречива съдебна практика относно характера на оспорения административен акт, във Върховния административен съд бе образувано тълкувателно дело № 21/2007 г.

С Тълкувателно постановление № 2 от 22.04.2008 г. на Общото събрание на колегиите при Върховен административен съд бе прието, че актът, с който кандидат е отстранен от участие в конкурс за издаване на лицензия, подлежи на оспорване по съдебен от негова страна. Правните доводи за този извод са, че за отстранения от участие кандидат е налице правен интерес от оспорване на акта за отстраняването му. С този акт за него се слага край на участието му в конкурса, а процедурата продължава само с останалите участници. Като акт, засягащ пряко

и непосредствено интересите му, той подлежи на самостоятелно оспорване, тъй като за отстранения участник актът се явява краен, а не подготвящ издаване на последващ акт по приключване на процедурата. С това са изпълнени законовите предпоставки по чл. 21, ал.1 от АПК и е налице индивидуален административен акт, подлежащ на оспорване от отстранения от конкурсната процедура кандидат. Оплаквания в подадената от „Отговор-днес“ ООД гр.Монтана касационна жалба за необоснованост и неправилност на обжалваното решение са неоснователни. Съгласно чл.105, ал.1 от ЗРТ, радио- и телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване се осъществява въз основа на лицензия, издадена от Съвета за електронни медии при условията и по реда на този закон и в съответствие със стратегията по чл. 8, ал. 3.

С оглед защита на обществения интерес при обявяване и провеждане на конкурси за лицензиране на радио-и телевизионни оператори, в ал.2 на същата норма изрично са посочени правните субекти, които могат да участват в конкурса за получаване на такава лицензия, а в ал.4, т.1-10 са изброени изчерпателно условия, при наличие на които се забранява кандидатстването за издаване на лицензии.

С разпоредбата на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ е въведена забрана да кандидатстват за издаване на лицензии юридически лица, в които има съдружници или акционери, които са съдружници или акционери и в юридически лица с регистриран предмет „рекламна дейност“ или осъществяват рекламна дейност. Целта на това условие е да не се допусне концентриране на дялове от рекламния пазар чрез участието на юридически лица, които имат пряко участие, респ. техните акционери или съдружници в дружества, осъществяващи рекламна дейност. Закрепените с нормата условия за участие в конкурса за издаване на лицензии, следва да бъдат изпълнени още в началния момент, при подаване от страна на кандидатите на заявления за участие. На този извод сочи ал.6 на чл.105 от ЗРТ, визираща необходимите документи като приложение към заявлението. В т.1. от тази алинея, редакция към датата на издаване на оспорения административен акт, е посочено като изискване наличието на удостоверение за актуално състояние. С изменението на текста (ДВ, бр. 10 от 2007 г., в сила от 1.01.2007 г.) се конкретизира обстоятелството, че удостоверението за актуално състояние, а за чуждестранните лица – съответният документ, да са издадени не по-рано от един месец преди датата на подаване на заявлението по чл. 111. Това допълнение (макар да е влязло в сила след постановяване на оспорения акт) пояснява волята на законодателя, кандидатите за придобиване на лицензии по чл.105, ал.1 от ЗРТ да отговарят на всички нормативни условия още в началния момент от заявяването на желание за участие в процедурата.

За да отстрани „Отговор-днес“ ООД гр. Монтана от участие в конкурса

за издаване на лицензия, СЕМ е приел наличие на обстоятелства по чл.105, ал.4, т.7 от ЗРТ.

При подаване на заявление с вх.№ 029-110/20.10.2006 г. за участие в обявения конкурс за издаване на лицензия за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградени, поддържани и използвани на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на гр.Монтана за честота 90.0 MHz, управителят на „Отговор-днес“ООД гр.Монтана е попълнил декларация по чл.105, ал.4 от ЗРТ, че дружеството отговаря на условията за участие в конкурса.

По делото е приложен нотариално заверен договор от 29.09.2006 г. за прехвърляне дяловете на Павел Димитров Николов и Мариана Рангелова Александрова, в качеството на съдружници в „Арида“ ООД гр.Монтана, съответно на Латинка Борисова Рангелова и Анжела Борисова Петкова. В предмета на дейност на това дружество е включено извършването на „рекламна дейност“, който факт е констатиран от СЕМ по издаденото от „Делфи“ удостоверение за актуално състояние на дружеството към 16.11.2006 г. Касаторът оспорва доказателствената сила на този документ, но не представя друго удостоверение за актуално състояние на „Арида“ ООД гр.Монтана към 20.10.2006 г. (датата на заявлението за участие в конкурса), с който установеният факт да бъде опроверган. Прехвърлянето на дяловете на съдружниците Николов и Александрова чрез нотариално заверен договор има правна сила спрямо други лица едва след вписването му по фирмената регистрация на дружеството.

Извършването на проверка за редовността на подадените документи по реда на чл. 112 от ЗРТ и посочения в ал.2 от същата 7-дневен срок за отстраняването на констатирани пропуски и недостатъци, предполага установяване липса на някой от документите, удостоверяващи статута на кандидата, а не отстраняване на пречки за участие в процедурата. Поради това правилно тричленният състав е приел, че неуведомяването на касатора за констатирания недостатък от регулаторния орган не е съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Нередовността по отношение условията за участие в процедурата по издаване на лицензия на „Отговор-днес“ ООД гр. Монтана е била начална материалноправна пречка за участие в конкурса, поради което и извършените в последствие промени във фирмената регистрация на „Арида“ ООД са ирелевантно обстоятелство. По изложените съображения настоящият петчленен състав счита, че не са налице касационни основания по чл.209, т.3 от АПК за отмяна на обжалваното решение, същото е правилно, постановено при спазване на процесуалните правила и материалноправните норми.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Върховният административен съд, петчленен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 5381/30.05.2007 г., постановено по адм.д. № 178/2007 г. по описа на Върховния административен съд.

Решението не подлежи на обжалване.

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**РЕШЕНИЕ № 5871**
София, 20.05.2008 г.**В ИМЕТО НА НАРОДА**

Върховният административен съд на Република България - Седмо отделение, в съдебно заседание на двадесет и втори април две хиляди и осма година в състав: Елена Златинова – Председател и членове: Ваня Анчева и Таня Вачева, при секретар Анелия Станкова и с участието на прокурора изслуша докладваното от председателя Елена Златинова по адм. дело № 3372/2008 г.

Производството по делото е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс, във връзка с чл.38, ал.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/.

От „Радио ФМ Плюс“ АД със седалище и адрес на управление гр.София, ж.к.”Младост“ 1, бул.”Ерусалим“ Бл.51, чрез изпълнителния директор Константин Тилев е подадена жалба срещу Решение № 1203/11.12.2006 г. на Съвета за електронни медии/СЕМ/, с което жалбоподателят не е допуснат до участие в открития с решение № 928/11.05.2006 г. на СЕМ конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на гр. Ловеч за честота 107.2 MHz и е оставил без разглеждане документите му.

В жалбата се обосновават твърдения за наличие на основания по чл. 146, т.3, 4 и 5 АПК и се иска отмяна на административния акт като незаконосъобразен. Върховният административен съд, Седмо отделение, намира подадената жалба за процесуално допустима, като подадена от заинтересувана страна в срока по чл. 149, ал.1 от АПК. Същата е била предмет на разглеждане и е отхвърлена като неоснователна с решение № 7486/11.07.2007 г., постановено от тричленен състав по адм.д. № 285/2007 г. на ВАС, пето отделение. Петчленен състав на ВАС, с решение по адм.д. № 9436/2007 г. е обезсилил първоинстанционното решение

поради съществени процесуални нарушения при конституиране на страните и е върнал делото за ново разглеждане от друг тричленен състав на ВАС, с указание за конституирането им. Настоящият състав е изпълнил тези указания и е конституирал и призовал като заинтересувани страни в спора всички кандидати, подали заявления за участие в конкурса, обявен с № 928/11.05.2006 г. на СЕМ. Жалбоподателят не се представлява от законен или упълномощен представител, при редовно призоваване.

Процесуалният представител на ответника – Съвет за електронни медии – оспорва жалбата и поддържа неоснователност на същата с подробно развити съображения в представените писмени бележки, като претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни не се представляват, с изключение на ЕТ”Зетра-Петко Чернев“, чиито управител изразява становище, сходно с това на ответника; за заинтересованата страна „Озирис“ ЕООД се явява управителят Донева, която предоставя на съда да вземе решение по спора.

При новото разглеждане на делото съдът прецени поотделно и в тяхната съвкупност събраните писмени доказателства и след като обсъди доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С решение № 928/11.05.2006 г. СЕМ открил конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на гр. Ловеч за честота 107.2 MHz. След изтичане на определения срок документи за участие в конкурса за лицензията с посочения териториален и честотен обхват подали седем кандидати: „Радиокомпания Си.Джей“ ООД, „Радио ФМ Плюс”АД, „Алфа Радио“ ООД, ЕТ”Зетра-Петко Чернев“, „Радио Сити“ ООД, „Агенция „Атлантик“ ЕООД и „Озирис“ ООД.

Със Заповед № 44/22.11.2006 г. на Председателя на СЕМ, в съответствие с чл. 12 от Правилника за организиране и провеждане на конкурси от Съвета за електронни медии за лицензиране на радио- и телевизионни оператори, разпространяващи своите програми чрез наземно радиоразпръскване, приет с решение на СЕМ от 12.10.2006 г., била назначена Техническа комисия със задача да провери редовността на подадените от кандидатите заявления и приложенията към същите за 6 бр. конкурси за лицензии за осъществяване на радио- и телевизионна дейност на територията на гр.Ловеч за честоти 87.6 MHz., 90.9 MHz., 92.5 MHz., 100.5 MHz., 103.8 MHz. и 107.2 MHz.

На заседания, проведени на 24,25, 26, 28 и 29. 11. и на 8.12.2006 г. Техническата комисия разгледала и преценила редовността на подадените комплекти документи за посочените конкурси. Конкретно, по отношение тези, подадени за конкурса, открит с Решение № 928/11.05.2006 г. на СЕМ за честота 107.2 MHz. установила нередовности в документите на кандидатите „Радиокомпа-

ния Си.Джей“ и „Радио Сити“ ООД, при което изпълнила процедурата по чл. 112 ал.2 ЗРТ за отстраняването им, а по отношение кандидата „Радио ФМ Плюс“ АД установила обстоятелства по чл. 105, ал.4, т.7 от ЗРТ и предложила това дружество да не бъде допуснато до конкурса.

На заседание, проведено на 11.12.2006 г. СЕМ приел протоколът на Техническата комисия и издал оспореното Решение № 1203/11.12.2006 г. , с което не допуснал „Радио ФМ Плюс“ АД до конкурса за лицензия за радио- и телевизионна дейност, осъществявана на територията на гр. Ловеч за честота 107.2 MHz и оставил без разглеждане документите му, поради наличието на пречки по смисъла на чл.105, ал.4, т.7 от ЗРТ.

Жалбоподателят счита, че оспореното решение не съответства на целта на закона и е немотивирано, издадено е при неправилно тълкуване на материалния закон и при съществени процедурни нарушения. Твърди, че вписаната в предмета на „МИЛА ФМ“ ООД „реклама“ е само за собствени нужди и като не е извършил проверка дали това дружество действително осъществява рекламна дейност, регулаторният орган е издал незаконосъобразен административен акт. Тези оплаквания са неоснователни и следва да бъдат оставени без уважение, по следните съображения:

По смисъла на чл.105, ал.4, т. 7 от ЗРТ не могат да кандидатстват за издаване на лицензия юридически лица, в които има съдружници или акционери, които са съдружници или акционери и в юридически лица с регистриран предмет на дейност „рекламна дейност“ или осъществяват рекламна дейност. Законната забрана е абсолютна и пречатства подаването на заявление за участие в обявения конкурс за лицензия от кандидат, за когото са налице обстоятелства по която и да е от визираните в правната норма две хипотези. На това бездействие противостои задължението на СЕМ да приложи законната забрана, като отстрани кандидата, ако, въпреки наличието на релевантни обстоятелства по посочения законов текст, същият е подал заявление за участие в конкурса за лицензия. Оспореното решение е издадено от компетентен орган, в предписаната от закона форма и съдържа изискуемите по чл. 59 АПК задължителни реквизити. От подаденото от „Радио ФМ Плюс“ АД заявление с Вх.№ 029-137/9.11.2006 г. и приложените към него удостоверение от 31.05.2006 г., издадено от СГС по ф.д. № 6386/1990 г. и 2 бр. декларации по чл. 108 ЗРТ, подписани от Константин Тодоров Тилев и от Петър Евтимов Пунчев, както и от приложените в административната преписка книга на акционерите на „Радио ФМ Плюс“ АД и удостоверение за актуално състояние на „Мила ФМ“ ООД, издадено на 23.11.2006 г. от СГС по ф.д. № 2287/2001 г. се установява, че съдружниците в „Мила ФМ“ ООД Петър Евтимов Пунчев, Константин Тодоров Тилев и Елена Борисова Кискинова са членове на Съвета на директорите на „Радио ФМ Плюс“ АД, както и че в предмета на дейност на „Мила ФМ“ ООД е вписана „реклама за собствени нужди“.

Предвид наличието на неоспорените и известни на жалбоподателя релевантни факти, неоснователно се поддържа неяснота на правното основание за отстраняване на кандидата от конкурса. Мотивите на решението се извличат от съпътстващите издаването му протоколи на Техническата комисия и на СЕМ, както и от доказателствата по административната преписка, поради което властническото волеизявление не е неясно. В случая е налице първата законова хипотеза на чл. 105, ал.4, т.7 от ЗРТ, а именно: акционери на кандидата за лицензия са съдружници в юридическо лице с вписана „рекламна дейност“ в предмета си. Във връзка със заявлението на „Радио ФМ плюс“ АД и наличните по административната преписка данни, включително събрани по служебен ред, регулаторният орган провел нарочно заседание за изясняване понятието „реклама за собствени нужди“. От отразеното в протокол № 85/11.12.2006 г. на СЕМ. е видно, че именно тези релевантни за приложението на чл.105, ал.4, т.7 от ЗРТ обстоятелства са били предмет на обсъждане за допускане на кандидата „Радио ФМ Плюс“ до участие в конкурса и с тяхното наличие регулаторният орган е обосновал волеизявлението, материализирано в обжалваното Решение № 1203/11.12.2006 г.

Що се отнася до тълкуването на израза „реклама за собствени нужди“, следва да се посочи, че разпоредбата на чл. 81 от ЗРТ допуска рекламата на собствената програма на радио- и телевизионните оператори и това прави вписването ѝ в предмета на оператора излишно. Поради това нарочното вписване на рекламна дейност в предмета на „Мила ФМ“ ООД регулаторният орган на заседанието, проведено на 11.12.2006 г. правилно и обосновано е приел, че вписаната в предмета на дейност на „Мила ФМ“ ООД „реклама за собствени нужди“ съдържа елементите на понятието „реклама“ по легалната дефиниция, възведена в § 1 т.12 ДР ЗРТ. При установените по преписката данни и коректното тълкуване на вписаната в предмета на „Мила ФМ“ ООД рекламна дейност, СЕМ не е бил длъжен да извършва проверка за фактическо извършване на рекламна дейност от кандидата за конкурс, тъй като фактите не са относими към втората законова хипотеза по тази правна разпоредба. Материалният закон е тълкуван и приложен точно и издаденото решение е материално законосъобразно. Не се нарушени процедурните правила за проверка редовността на подаденото от „Радио ФМ Плюс“ заявление за участие в процесния конкурс – в случая не се касае до нередовност на представените документи, която може да бъде отстранена по реда на чл. 112, ал.2 от ЗРТ, а до несъответствие между удостоверените от кандидата и установените от регулаторния орган обективно съществуващи юридически факти, които са релевантни за недопускането му за участие в обявения конкурс за лицензия. Предвид употребения в чл. 105, ал.4 от ЗРТ израз „не могат да кандидатстват“, липсата на пречки по смисъла на т.7 от същата алинея следва да са налице към датата на подаване на заявлението за участие в конкурса за радио- и телевизионна лицензия. По отношение на „Радио ФМ Плюс“ АД тези

пречки са съществували при подаване на заявлението и е било безпредметно да се дава срок за „поправката“ им в хода на процедурата по издаване на лицензията. Неоснователно жалбоподателят поддържа нецелесъобразност на оспореното решение с доводи за непреценено монополизиране на рекламния пазар. СЕМ е специализиран регулаторен орган за контрол върху обществените отношения, свързани с издаването на лицензии за осъществяване на радио- и телевизионна дейност и за контрол върху дейността на лицензираните оператори на тази дейност, но не упражнява контрол относно конкуренцията между тях и няма задължението да издава лицензиите с оглед положението на кандидатите на рекламния пазар. При точно спазен материален закон и процедурни правила с оспореното решение е постигната законовата цел в конкурса за издаване на лицензията да не участва кандидатът „Радио ФМ Плюс“ АД, като неотговарящ на изискванията по чл. 105 ал.4 ЗРТ.

При липса на основания по чл. 146, т.3, т.4 и т.5 от АПК за отмяната на Решение № 1203/11.12.2006 г. на СЕМ оспорването му е неоснователно и жалбата следва да бъде отхвърлена.

Следва да бъде уважена претенцията на СЕМ за присъждане на съдебни разноски, която е своевременно предявена и основателна по аргумент от чл. 78, ал.8 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК. На основание чл. 8, във връзка с чл. 7, ал.1, т.4 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения /ДВ бр.64/2004 г./ съдът определя размера на дължимото от жалбоподателя адвокатско възнаграждение за представляването на СЕМ от юрисконсулт Петрова на стойност 100 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Върховен административен съд, състав на Седмо отделение

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на „Радио ФМ Плюс“ АД срещу Решение № 1203/11.12.2006 г. на Съвета за електронни медии/СЕМ/, с което жалбоподателят не е допуснат до участие в открития с решение № 928/11.05.2006 г. на СЕМ конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградени, поддържани и използвани на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на гр. Ловеч за честота 107.2 MHz и е оставил без разглеждане документите му.

ОСЪЖДА „Радио ФМ Плюс“ АД със седалище и адрес на управление гр.София, ж.к.”Младост“ 1, бул.”Ерусалим“ бл.51 да заплати в полза на Съвета за електронни медии 100 /сто/ лева адвокатско възнаграждение за представляването му пред съда от юрисконсулт.

Решението подлежи на обжалване пред петчленен състав на Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщението.

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**РЕШЕНИЕ № 6188****София, 27.05.2008 г.****В ИМЕТО НА НАРОДА**

Върховният административен съд на Република България - Седмо отделение, в съдебно заседание на тринадесети май две хиляди и осма година в състав: Елена Златинова – Председател и членове: Ваня Анчева и Таня Вачева, при секретар Анелия Станкова изслуша докладваното от съдията Таня Вачева по адм. дело № 1858/2008 г.

Производството е образувано по жалбата на „Радиокомпания Си.Джей“ ООД със седалище в гр. София и на „Фокус-Нунти“ ООД, гр.София срещу решение № 286/ 13.12.2007 год. на Съвета за електронни медии, с което са класирани кандидатите за лицензия, участвали в открития конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Царево, Бургаска област, за честота 88,0 MHz. Със същото решение е прието да не се разгледат документите на кандидата „Фокус – Нунти“ ООД и дружеството да не бъде класирано в проведения конкурс. Жалбоподателите поддържат становища за неправилност на административния акт поради нарушение на материалния закон и съществени нарушения на административнопроцесуалните правила. Вторият жалбоподател поддържа алтернативно становище за нищожност на оспореното решение.

Ответникът Съветът за електронни медии, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбите. Претендират се разности.

Заинтересованата страна „Радио Браво“ ЕООД, чрез управителя си, оспорва жалбите.

Заинтересованите страни Сдружение „Гълъб“-Мъжка общежителна Света обител „Св. Йоан Рилски“, „Гларус Р“ ООД, „Радио Сити“ ООД, „Алфа Радио“ ООД, „Радио ФМ Плюс“ АД не изразяват становища.

Върховният административен съд приема жалбите за процесуално допустими като подадени в установения от закона срок, от надлежни страни и насочени срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт.

За да се произнесе по същество, съдът приема за установено следното:

По жалбата на „Радиокомпания Си.Джей“ ООД:

С решение № 64/ 20.03.2007 год. Съветът за електронни медии е открил неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на

налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Царево, Бургаска област, за честота 88, 0 MHz. За конкурса са подали заявления осем кандидати: Сдружение „Гълъб“-Мъжка общежителна Света обител „Св. Йоан Рилски“, „Гларус Р“ ООД, „Радио Сити“ ООД, „Алфа Радио“ ООД, „Радио ФМ Плюс“ АД, „Радиокомпания Си Джей“ ООД, „Фокус-Нунти“ ООД и „Радио Браво“ ООД. С решение № 154/12.06.2007 г. СЕМ е допуснал до участие в конкурса седем от кандидатите, като не е допуснал до участие в конкурса и е оставил без разглеждане документите на „Фокус-Нунти“ ООД, на основание чл.105, ал.4, т.7 от ЗРТ. С последващо решение № 162/14.06.2007 г. е отменил в частта предходното си решение и е допуснал до участие в конкурса „Фокус – Нунти“ ООД. С оспореното решение № 286/13.12.2007 г. на СЕМ на първо място е класирано „Радио Браво“ ООД, а жалбоподателят „Радиокомпания Си.Джей“ ООД е класирана на второ място. Със същото решение е постановено повторното недопускане на кандидата „Фокус – Нунти“ ООД до участие в конкурса за честота 99.0 MHz с мотиви за наличие на пречки по смисъла на чл. 105, ал.4, т.7 от ЗРТ към датата на подаване на заявлението за участие с вх.№ 029-95/14.05.2007 г.

След съдебна проверка на процесуалните действия на регулаторния орган в производството по издаване на оспорения акт, с който е завършена процедурата по избор на кандидат за издаване на лицензия за посочената дейност, настоящият съдебен състав намира за неоснователни оплакванията за нарушени административнопроизводствени правила. В решението за откриване на конкурса са мотивирани конкурсните цели/условия/, посочени са датата, мястото и часът на провеждане на конкурса, мястото и срокът за приемане на заявления и за закупуване на конкурсните книжа. В съответствие с приетите от СЕМ на 12.10.2006 г. Правилник за организиране и провеждане на конкурси от Съвета за електронни медии за лицензиране на радио- и телевизионни оператори, разпространяващи своите програми чрез наземно радиоразпръскване и Правилник за съставяне на експертни комисии, е определен състава на техническа комисия, която да извърши проверка за наличността и редовността на подадените документи от кандидатите за лицензията. На заседания, проведени на 15, 21, 22, 23 май и 12 юни 2007 г. комисията е проверила постъпилите заявления и предложила на СЕМ да бъдат допуснати до участие в конкурса кандидатите Сдружение „Гълъб“, „Гларус Р“ ООД, „Радио Сити“ ООД, „Алфа Радио“ ООД, „Радио ФМ Плюс“ АД, „Радиокомпания Си Джей“ ООД, и „Радио Браво“ ООД. СЕМ допуснал предложените кандидати, а по отношение на „Фокус Нунти“ ООД е решил дружеството да не бъде допуснато до участие за кандидатстваната честота. Назначената експертна комисия е разгледала конкурсната документация

и в съответствие с обявените конкурсни условия, Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност по чл.8 ал.3 от ЗРТ, редът за провеждане на конкурсите и Методика за оценяване на кандидатите за получаване на лицензия за осъществяване на радио- и телевизионна дейност, след сумиране и осредняване на индивидуалните оценки, дадени за всеки кандидат от всеки член на този помощен орган, е дала следните оценки: „Радиокомпания Си.Джей“ ООД - 85 т.; „Алфа Радио“ ООД - 83 т.; „Радио Браво“ ООД - 83 т.; „Радио Сити“ ООД -82 т.; „Радио ФМ плюс“ АД - 81 т.; „Гларус Р“ ООД - 77 т. и „Сдружение Гълъб“ - 67 т. На основание доклада на експертната комисия, Съветът за електронни медии е извършил комплексна оценка на кандидатите за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания, при следното класиране: 1. „РадиоБраво“ ООД, 2. „Радиокомпания Си Джей“ ООД, 3. „Алфа Радио“ ООД; 4. „Радио Сити“ ООД; 5. „Радио ФМ Плюс“ АД; 6. „Радио Гларус“ и 7. „Сдружение Гълъб“. С така извършените действия е спазено изискването по чл. 36, т.2 от ЗРТ за публичност и прозрачност на обявения конкурс. Не са нарушени процесуалните изисквания и са спазени материалноправните разпоредби на ЗРТ и приетите от СЕМ правила, ред и критерий за провеждане на конкурса и за оценка на кандидатите. Регулаторният орган е изложил подробни мотиви относно окончателната оценка за всеки от кандидатите, като е основал изводите си на критериите по чл. 11ба, ал.3, т.6 от Закона за радиото и телевизията, на доклада на експертната комисия и на собствената си преценка за качествата на конкурсните книжа на всеки кандидат, като конкретно и поотделно ги е обсъдил в обстоятелствената част на административният акт. Независимо, че в оспореното решение дадената от СЕМ оценка за всеки кандидат не е изрично дефинирана като „комплексна“, по начина на формирането и съдържанието си тя е има комплексен характер и съответства на конкурсните изисквания. СЕМ не е задължен безусловно да приеме становището на помощните комисии.

В тази връзка неоснователни са възраженията на „Радиокомпания Си.Джей“ ООД, че при изцяло положителни оценки в мотивите на крайния административен акт изводите на СЕМ са незаконосъобразни. Положителни и много добри оценки са мотивирани и за другите участници в крайното класиране, но в рамките на самостоятелната си преценка и при спазване на законовите критерии и процедури регулаторният орган е определил спечелилия кандидат. С определянето му е постигната законната цел за ефективно използване на радиочестотния спектър, като радио- и телевизионната дейност за конкурсната честота и територия се осъществява от кандидата, който най-пълно удовлетворява конкурсните изисквания. Отличното финансово състояние е само един от заложените критерии, като СЕМ е преценявал кандидатите действително комплексно, с оглед задоволяване нуждите на конкретния район. В случая за

класирания на първо място кандидат е посочено като предимство „професионално защитения проект за морско радио на България“ например.

По същество оплакванията на жалбоподателя за неправилно класиране се свеждат до оспорване правилността на комплексната оценка. Следва да се посочи, че СЕМ по дефиниция е независим регулаторен орган относно радиотелевизионната дейност и осъществява пълен надзор върху радио- и телевизионните оператори. В границите на предоставените му правомощия е и изключителното му право и компетентност да оценява качествата на представените от кандидатите за лицензия конкурсни документи. С оглед положението му на специализиран орган в тази област, съдът не е компетентен да преценява правилността на дадената от СЕМ оценка на кандидатите в конкурсната процедура за конкретна лицензия, в т.ч. не може да контролира съображенията за поредността за класиране на кандидатите, каквото искане е заявено в жалбите. Предмет на съдебен контрол е само спазването на процедурните правила за провеждане на конкурса за лицензия по ЗРТ, което е индиция и за спазването на материалноправните изисквания за определяне на лицензианта.

По жалбата на „ФОКУС-НУНТИ“ ООД:

Жалбоподателят поддържа оплакване за незаконосъобразност, алтернативно - за нищожност на оспореното решение на СЕМ. Оплакването за нищожност се основава на твърдението, че СЕМ не притежава компетентност да отмени влезлото в сила решение по допускане на дружеството до участие в открития конкурс, освен в хипотезата на чл. 99 от АПК, която не била налице. Административният акт е незаконосъобразен, тъй като противоречи на материалния закон и е постановен в нарушение на административнопроизводствените правила за издаване на лицензия по реда на ЗРТ.

По смисъла на чл. 105, ал.4, т. 7 от ЗРТ не могат да кандидатстват за издаване на лицензия юридически лица, в които има съдружници или акционери, които са съдружници или акционери и в юридически лица с регистриран предмет на дейност „рекламна дейност“ или осъществяват рекламна дейност. Законната забрана е абсолютна и изразът „не могат да кандидатстват“ практически се изпълнява чрез бездействие да се подаде заявление за участие в обявения конкурс за лицензия от кандидат, за когото са налице обстоятелства по тази норма. На това бездействие противостои задължението на СЕМ да действа в изпълнение на закона, ако кандидатът, въпреки наличието на релевантни обстоятелства, е подал заявление за участие в конкурса за лицензия. Това право се основава на процедурната разпоредба по чл. 112, ал.1 от ЗРТ, която задължава регулаторния орган да провери редовността на подадените заявления. Нормата не може да бъде сведена само до проверка на приложенията към заявлението, чиято нередовност може да бъде отстранена по реда на ал.2 от същия член, тя има широк смисъл и имплицитно съдържа изискването за проверка на допус-

тимостта на кандидата по смисъла на чл. 105, ал.4 от ЗРТ. Действието на административния орган по приложението на законната забрана се обективира в правото му да откаже да разгледа документите и да не класира кандидата, за когото са налице пречки по смисъла на чл. 105, ал.4 от ЗРТ. Това право не е ограничено по време и може да бъде приложено във всеки момент от конкурсната процедура, когато се установят обстоятелствата, съставляващи законови пречки за кандидатстване за лицензия.

Жалбоподателят „Фокус – Нунти“ ООД е допуснат до участие в открития конкурс с нарочно решение. С откриването на нередовности в кандидатурата на дружеството е възстановена първоначалната нередовност на кандидата. В случая не се касае до възобновяване на производството на основание чл. 99 АПК, а до изпълнение на забранителна законова норма и СЕМ е бил компетентен да вземе решението си да остави без разглеждане документите на този кандидат и да не го класира в конкурса. С оглед горното, неоснователно се иска прогласяването на нищожност на административният акт в оспорената му част.

Неоснователни са и възраженията за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Не е нарушена разпоредбата на чл. 112, ал.2 от ЗРТ - редът за отстраняване нередовности в заявлението на кандидата се отнася само до изчерпателно изброените в чл. 111, ал.1 от ЗРТ приложения. Пречките по чл. 105, ал.4 от ЗРТ са юридически факти и не подлежат на поправяне или установяване по този ред. Невярното деклариране на обстоятелствата, съставляващи забрана за подаване на заявление в конкурса за лицензия могат да бъдат установявани от СЕМ по всякакъв начин, в т.ч. и от документи, които са му служебно известни по други административни производства или чрез справка в търговските регистри. Законите пречки по смисъла на чл. 105, ал.4, т.7 от ЗРТ за „Фокус-Нунти“ ООД са установени от удостоверения за актуално състояние на дружествата „Лихнида“ ООД, „БУЛМАК-94“ ООД и „ЛИНК-М“ ООД, които са включвали в предмета си „рекламна дейност“ и съдружник в тях е бил Красимир Узунов - съдружник и във „Фокус-Нунти“ ООД. Безспорно е, че към датата на подаване на заявлението за участие в конкурса производствата по ликвидация на „Лихнида“ ООД и на „БУЛМАК-94“ ООД не са били приключени, не е била заличена „рекламната дейност“ от предмета на тези дружества и на „ЛИНК-М“ ООД, поради което спрямо „Фокус Нунти“ ООД е налице законова пречка за участие в конкурса. Жалбоподателят не оспорва фактическите констатации по удостоверенията за актуално състояние на посочените дружества, но твърди, че изводът за наличие на пречки по смисъла на чл. 105, ал.4, т.7 от ЗРТ противоречи на материалния закон, тъй като регулаторният орган не е отчел, че към датата на постановяване на оспореното решение „рекламната дейност“ е заличена от предмета на дейност на трите дружества, неприключе-

ните производства по ликвидация не зависят от волята на съдружника Узунов и дейността на дружествата не може да бъде продължена. Тези възражения са неоснователни. Обстоятелствата по чл. 105, ал.4, т.7 от ЗРТ не трябва да са налице към датата на подаване на заявлението. Те се декларират с приложението по чл. 111, ал.1, т.6 от ЗРТ. Последващата им промяна и отстраняване на законовите пречки е ирелевантна за допускане на кандидата за участие, тъй като би го поставила в неравностойно положение с останалите кандидати. Да се твърди обратното означава да се обезсмисли декларацията по чл. 111, ал.1, т.6 от ЗРТ, която е изискуема към момента на подаване на заявлението за участие и заявените в нея обстоятелства не следва да се променят до приключване на конкурсната процедура с издаване на лицензията на спечелилия кандидат. Предвид изложеното настоящият състав счита така подадените жалби за неоснователни, поради което подлежат на отхвърляне.

С оглед изхода на правния спор и своевременно направеното искане за присъждане на разноски от страна на пълномощника на Съвета за електронни медии, на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК жалбоподателите следва да заплатят солидарно на ответника направените по делото разноски в размер на 200 лв.

Воден от горното, Върховният административен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбите на „Радиокомпания Си.Джей“ ООД със седалище в гр. София и на „Фокус-Нунти“ ООД, гр.София срещу решение № 286/13.12.2007 год. на Съвета за електронни медии, като неоснователни.

ОСЪЖДА „Радиокомпания Си.Джей“ ООД със седалище в гр. София, район „Оборище“ , ул.”Панайон Волов“ № 3, представлявано от управителя Васил Димитров Димитров и „Фокус-Нунти“ ООД, гр.София, ул.”Султан тепе“ № 8, представлявано от управителя Красимир Асенов Узунов да заплатят солидарно на Съвета за електронни медии, гр. София , бул.”Шипченски проход“ № 69 направените по делото разноски в размер на 200 лв. /двеста лева/.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщенията на страните за постановяването му с касационна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд.

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**РЕШЕНИЕ № 6192**
София, 27.05.2008 г.**В ИМЕТО НА НАРОДА**

Върховният административен съд на Република България - Седмо отделение, в съдебно заседание на тринадесети май две хиляди и осма година в състав: Елена Златинова – Председател и членове: Ваня Анчева и Таня Вачева, при секретар Анелия Станкова изслуша докладваното от съдията Таня Вачева по адм. дело № 2176/2008 г.

Производството е образувано по жалбата на „Фокус – Нунти“ ООД със седалище в гр. София срещу решение № 280/13.12.2007 г. на Съвета за електронни медии, с което са класирани кандидатите за лицензия, участвали в открития конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на гр. Велинград, Пазарджишка област, за честота 88,8 MHz, като на жалбоподателя не са разгледани документите и същият не е класиран. Поддържат се доводи за нищожност на постановеното решение поради некомпетентност на административния орган. Алтернативно се излагат съображения за незаконосъобразност поради нарушение на материалния закон и съществени нарушения на административнопроцесуалните правила. Иска се отмяна на решението и връщане на делото като преписка на СЕМ за произнасяне със задължителни указания.

Ответникът Съветът за електронни медии, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Претендират се разности.

Заинтересованите страни „Радио 1“ ООД, Сдружение „Гълъб - Мъжка общежителна света обител Св. Йоан Рилски“, „Радиокомпания Си. Джей“ ООД, „Беев Груп“ ООД, „Алфа Радио“ ООД, „Плевен +“ АД не изразяват становища.

Върховният административен съд, като прецени поотделно и в съвкупност представените по делото доказателства и съобрази доводите на страните, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

С решение №70/ 20.03.2007 г. на СЕМ е открит конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на гр. Велинград за честота 88,8 MHz. След изтичане на определения срок документи за участие в конкурса за лицензията с посо-

чения териториален и честотен обхват са подали седем кандидати: „Радио 1“ ООД, Сдружение „Гълъб-Мъжка общежителна света обител Св. Йоан Рилски“, ”Радиокомпания Си. Джей“ ООД, „Беев Груп“ ООД, „Алфа Радио“ ООД, „Плевен +“ АД и „Фокус-Нунти“ ООД. С решение № 155/ 12.06.2007 год. СЕМ не е допуснал до участие в конкурса жалбоподателя и е оставил без разглеждане неговите документи. С последващо свое решение № 163/ 2007 год. е отменил предходното в частта по недопускане на този кандидат и е допуснал до участие „Фокус-Нунти“ ООД.

В съответствие с чл. 12 от Правилника за организиране и провеждане на конкурси от Съвета за електронни медии за лицензиране на радио- и телевизионни оператори, разпространяващи своите програми чрез наземно радиоразпръскване, приет с решение на СЕМ от 12.10.2006 г., е назначена Техническа комисия със задача да провери редовността на подадените от кандидатите заявления и приложенията към същите. На проведените заседания Техническата комисия е разгледала и преценила редовността на подадените комплекти документи. Въз основа на представените доказателства и подробния доклад на назначената Експертна комисия, регулаторният орган е издал оспореното решение. Установените по делото факти и обстоятелства не се оспорват от страните. Оспореното решение е издадено от компетентен орган, в предписаната от закона форма и съдържа изискуемите по чл. 59 от АПК задължителни реквизити. В хода на производството пред административния орган са събрани доказателства за наличие на обстоятелствата по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ по отношение на дружеството-жалбоподател. Съдружникът във „Фокус – Нунти“ ООД Кра-симир Узунов е съдружник и в „Лихнида“ ООД, в чийто предмет на дейност е вписана „рекламна дейност“. Дружеството е обявено в ликвидация, но производството не е приключило. Същото се отнася и за „Булмак – 94“ ООД. В предмета на дейност „Линк – М“ ООД също е вписана рекламна дейност, която е заличена с последващо съдебно решение. По смисъла на чл. 105, ал.4, т. 7 от ЗРТ не могат да кандидатстват за издаване на лицензия юридически лица, в които има съдружници или акционери, които са съдружници или акционери и в юридически лица с регистриран предмет на дейност „рекламна дейност“ или осъществяват рекламна дейност. Законната забрана е абсолютна и пречатства подаването на заявление за участие в обявения конкурс за лицензия от кандидат, за когото са налице обстоятелства по която и да е от визираните в правната норма две хипотези. На това бездействие противостои задължението на СЕМ да приложи законната забрана, като отстрани кандидата, ако, въпреки наличието на релевантни обстоятелства по посочения законов текст, същият е подал заявление за участие в конкурса за лицензия.

Това право се основава на процедурната разпоредба по чл. 112, ал.1 от ЗРТ, която задължава регулаторния орган да провери редовността на подаде-

ните заявления. Нормата не може да бъде сведена само до проверка на приложенията към заявлението, чиято нередовност може да бъде отстранена по реда на ал.2 от същия член, тя има широк смисъл и имплицитно съдържа изискването за проверка допустимостта на кандидата по смисъла на чл. 105, ал.4 от ЗРТ. Действието на административния орган по приложението на законовата забрана се обективира в правото му да откаже да разгледа документите и да не класира кандидатът, за когото са налице пречки по смисъла на чл. 105, ал.4 от ЗРТ. Това право не е ограничено по време и може да бъде приложено във всеки момент от конкурсната процедура, когато се установят обстоятелствата, съставляващи законови пречки за кандидатстване за лицензия.

Жалбоподателят „Фокус-Нунти“ООД е допуснат до участие в открития конкурс с нарочно решение. С откриването на нередовности в кандидатурата на дружеството е възстановена първоначалната нередовност на кандидата. В случая не се касае до възобновяване на производството на основание чл. 99 АПК, а до изпълнение на забранителна законова норма и СЕМ е бил компетентен да вземе решението си да остави без разглеждане документите на този кандидат и да не го класира в конкурса. С оглед горното, неоснователно се иска прогласяването на нищожност на административният акт в оспорената му част.

Неоснователни са и възраженията за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Не е нарушена разпоредбата на чл. 112, ал.2 от ЗРТ - редът за отстраняване нередовности в заявлението на кандидата се отнася само до изчерпателно изброените в чл. 111, ал.1 от ЗРТ приложения. Пречките по чл. 105, ал.4 от ЗРТ са юридически факти и не подлежат на поправяне или установяване по този ред. Невярното деклариране на обстоятелствата, съставляващи забрана за подаване на заявление в конкурса за лицензия могат да бъдат установявани от СЕМ по всякакъв начин, в т.ч. и от документи, които са му служебно известни по други административни производства или чрез справка в търговските регистри. законовите пречки по смисъла на чл. 105, ал.4, т.7 от ЗРТ за „Фокус-Нунти“ ООД са установени от удостоверения за актуално състояние на дружествата „Лихнида“ ООД, „БУЛМАК-94“ ООД и „ЛИНК-М“ООД, които са включвали в предмета си „рекламна дейност“ и съдружник в тях е бил Красимир Узунов - съдружник и във „Фокус-Нунти“ ООД. Безспорно е, че към датата на подаване на заявлението за участие в конкурса производствата по ликвидация на „Лихнида“ ООД и на „БУЛМАК-94“ ООД не са били приключени, не е била заличена „рекламната дейност“ от предмета на тези дружества и на „ЛИНК-М“ООД, поради което спрямо „Фокус Нунти“ ООД е налице законова пречка за участие в конкурса. Жалбоподателят твърди, че изводът за наличие на пречки по смисъла на чл. 105, ал.4, т.7 от ЗРТ противоречи на материалния закон, тъй като регулаторният орган не е отчел, че към датата на постановяване на оспореното решение

„рекламната дейност“ е заличена от предмета на дейност на трите дружества, неприключените производства по ликвидация не зависят от волята на съдружника Узунов и дейността на дружествата не може да бъде продължена.

Обстоятелствата по чл. 105, ал.4, т.7 от ЗРТ не трябва да са налице към датата на подаване на заявлението. Те се декларират с приложението по чл. 111, ал.1, т.6 от ЗРТ. Последващата им промяна и отстраняване на законовите пречки е ирелевантна за допускане на кандидата за участие, тъй като би го поставила в неравностойно положение с останалите кандидати. Да се твърди обратното означава да се обезсмисли декларацията по чл. 111, ал.1, т.6 от ЗРТ, която е изискуема към момента на подаване на заявлението за участие и заявните в нея обстоятелства не следва да се променят до приключване на конкурсната процедура с издаване на лицензията на спечелилия кандидат.

Предвид изложеното оспореното решение е валидно и законосъобразно. При липса на основания по чл. 146 т.3, т.4 и т.5 АПК за отмяна оспорването му е неоснователно, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на правния спор и своевременно направеното искане за присъждане на съдебни разноски от страна на ответника, в тежест на жалбоподателя следва да се присъдат направените по делото разноски в размер на 100 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Воден от горното, Върховният административен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Фокус – Нунти“ ООД със седалище в гр. София срещу решение № 280/ 13.12.2007 год. на Съвета за електронни медии, като неоснователна.

ОСЪЖДА „Фокус-Нунти“ ООД със седалище в гр. София, ул. „Султан тепе“ № 8, представлявано от управителя Красимир Асенов Узунов да заплати на Съвета за електронни медии с адрес гр. София, бул. ”Шипченски проход“ № 69 направените по делото разноски в размер на 100 лв. /сто лева/.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщенията на страните за постановяването му с касационна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд.

**ЕВРОПЕЙСКА АУДИОВИЗИЯ****IP/08/490**

Брюксел, 2 април 2008 г.

**Държавна помощ:
Комисията започва
разследване по
отношение на
държавно
финансиране на
Великобритания за
капиталови разходи
по цифровизацията
на Канал 4**

Европейската комисия стартира проучване съгласно правилата за държавна помощ по отношение на държавно финансиране, предложено от властите във Великобритания спрямо Канал 4, за да подпомогне поемането с капиталовите разходи цифровизацията му. Комисията ще проучи дали тази субсидия не застрашава да наруши конкуренцията на Общностния пазар. Проучването ще предостави на заинтересованите страни възможността да коментират планираните мерки. Стартирането на формална процедура

не предрешава крайния изход.

Комисарят по конкуренцията Нели Крус коментира: „Комисията е твърдо посветена на стимулирането на процеса по цифровизация, който има много предимства за потребителите и иновациите. Все пак, тя трябва да бъде сигурна, че предоставянето на държавна помощ не променя конкурентната среда.“

През октомври 2007 г., властите във Великобритания уведомяват Комисията за тяхното предложение да предоставят £14 милиона държавна помощ на Канал 4, за да се подпомогне цифровизацията му. Канал 4 е излъчваща организация, част от обществена корпорация, която няма инвеститори и има разрешително за освобождаване от такси за обществени услуги. Това е основният канал на Корпорация Канал 4 (C4C) и се излъчва само на търговски принцип (всички приходи се получават от рекламни и други търговски дейности, без обществено финансиране). Още през август 2006 г., Комисията получава оплакване от обществена английска телевизия, която се противопоставя на какъвто и да е вид финансова помощ за Канал 4 поради факта, че Канал 4 има богати и достатъчни кешови резерви, които

да посрещнат капиталовите разходи по цифровизацията, без да се налага държавна помощ.

Комисията има сериозни съмнения дали предложената за Канал 4 помощ съответства на критериите, определени в Съобщението на Комисията от 2001 г., а именно, че помощта е необходима и пропорционална и не финансира прекомерно Канал 4. По-конкретно, информацията предоставена до момента от Великобритания, не позволява на Комисията да прецени дали, предвид разходите по задължителната цифровизация, както и предвид търговските приходи, Канал 4 в близко бъдеще ще има нетни разходи, които ще позволят да получава държавна помощ. Стартирането на формална процедура за проучване на случая ще позволи на Комисията да оцени конкретните мерки повече детайли и да предложи на заинтересованите страни да представят своите коментари.

IP/08/618

Брюксел,

22 април 2008 г.

**Видеоигри:
Комисията
приветства
напредъка по
отношение
защитата на
малолетните лица в
23 държави-членки
на ЕС, но призовава
да бъде подобрен
етичният кодекс
на сектора**

Европейският сектор на видеоигрите е динамичен, с очаквани приходи от 7,3 милиарда EUR до края на 2008 г. Опасенията на обществото обаче, че видеоигрите могат да доведат до агресивно поведение, подсилени от стрелби в училищата като тази в Хелзинки (Финландия, ноември 2007 г.), накараха националните власти в няколко страни да забранят или блокират видеоигри като „Manhunt 2„. В отговор на това Европейската комисия разгледа съществуващите мерки за защита на малолетните в 27-те държави-членки на ЕС от видеоигрите с вредно влияние. От 2003 г. насам в 20 държави-член-

ки на ЕС се прилага системата PEGI (Паневропейска информация за игрите), категоризираща игрите според препоръчителната възраст, която бе разработена от сектора с подкрепата на ЕС. Според Комисията секторът трябва да направи по-големи инвестиции за укрепване и, по-специално, за редовно осъвременяване на системата PEGI, за да се превърне тя в един ефективен паневропейски инструмент. Освен това, секторът и обществените власти следва да засилят сътрудничеството си за постигане на по-голяма осведоменост относно класификацията според препоръчителната възраст, както и за избягване на евентуално объркване, създадено от паралелно съществуващи системи. В рамките на две години следва да бъде съставен етичен кодекс за продавачите на дребно относно продажбите на видеоигри на малолетни лица.

„Видеоигрите се превърнаха в основен стълб на европейската индустрия на съдържанието и се радват на растящи продажби в цяла Европа. Това е радващо, но предполага по-голяма отговорност от страна на сектора, за да се гарантира, че родителите знаят с какви игри играят техните деца,, каза г-жа Вивиан Рединг, комисар по въпросите на информационното общество и медиите. „PEGI, като пример за отговорно саморегулиране на сектора и единствената подобна система с почти паневропейско покритие, разбира се, е много подходяща първа стъпка. Аз считам обаче, че

тя може да бъде значително подобрена както в Европа, така и извън нея, като се информира обществеността за нейното съществуване и се въведе цялостно PEGI онлайн. Призовавам също държавите-членки и сектора да направляват продажбите на видеоигри в магазините, съобразявайки ги с фундаменталната необходимост от защита на малолетните.,,

„Всички потребители имат нужда от ясна, точна информация, за да направят информиран избор. Това важи особено силно за децата — едни от най-уязвимите потребители в обществото. Нашето ясно послание днес е, че секторът и националните власти трябва да работят още по-усилено, за да гарантират, че всички родители имат възможността да вземат правилното решение за тях самите и тяхното дете,, добави комисарят на ЕС по защитата на потребителите, г-жа Меглена Кунева.

Проучване, проведено от Комисията, показва, че системата PEGI понастоящем се прилага в 20 държави-членки. **2 държави (Германия и Литва) са въвели специално задължително законодателство, докато Малта разчита на общото законодателство. 4 държави-членки обаче (Кипър, Люксембург, Румъния и Словения) не ползват системата. 15 държави-членки са приели законодателство във връзка с продажбата на видеоигри с вредно съдържание на малолетни лица в магазините, въпреки че приложното поле на законодателството варира**

между отделните държави-членки. До момента 4 държави (Германия, Ирландия, Италия и Обединеното Кралство) са забранили определени видеоигри, свързани с насилие.

Приети през 2003 г., етикетите на PEGI указват категоризация според възрастта и предупреждават за наличие на насилие или използване на нецензурен език, което дава възможност на родителите да вземат решение за това, коя игра е подходяща за техните деца, помагат и на възрастните геймъри на направят по-добър избор. PEGI се подкрепя от основните производители на конзоли за игри в Европа. Стартият на PEGI онлайн беше даден през 2007 г. със съфинансиране по програмата на ЕС за по-безопасен интернет (IP/08/310), в отговор на бързото разпространение на онлайн видеоигрите.

Комисията призова за прилагането на редица мерки за хармонизиране на подходите в рамките на единния пазар:

Редовно подобряване и по-добре реклама на PEGI и PEGI онлайн от сектора на видеоигрите.

Държавите-членки следва да включат PEGI в своите собствени системи за класификация, както и да повишават осведомеността относно PEGI, особено сред родители и деца.

Сътрудничество между държавите-членки, органите за извършване на класификацията и други заинтересовани страни във връзка с новаторски решения за установяване на възрастта.

Приемане в рамките на две години на паневропейски етичен кодекс относно продажбата на игри на мало-

летни лица, договорен от всички заинтересовани страни.

Предистория:

Видеоигрите стават все по-достъпни чрез интернет и мобилните телефони, като се очаква приходите от такива продажби да достигнат 33 % от общите приходи от видеоигри до 2010 г. Европейският сектор на видеоигрите вече достигна половината от стойността на целия европейски музикален пазар и надвишава приходите от прожекциите на филми.

Комисията вече подкрепя саморегулирането на европейско равнище с цел да бъдат защитени малолетните лица, които използват мобилни телефони (IP/07/139). Укрепеното от трансгранично сътрудничество саморегулиране е поставено като цел и по отношение на аудиовизуалните услуги по силата на Директивата за телевизия без граници (IP/07/138).

Съобщение на Комисията „За защитата на потребителите, и по-специално малолетните лица, по отношение на използването на видеоигри„

http://ec.europa.eu/avpolicy/reg/minors/video/index_en.htm

Програмата на ЕС

за по-безопасен интернет

<http://ec.europa.eu/saferinternet>

PEGI

<http://www.pegi.info/>

<http://www.pegionline.eu>

Анекс:

Нива на PEGI (Pan European Games Information – Паневропейска информация за игри)

Резултати от изследването

<i>Държава – членка</i>	<i>Система на възрастови рейтинги</i>	<i>Гражданско и наказателно законодателство относно продажбата на видеозигри</i>
Австрия	PEGI (отчасти)	Специално законодателство
Белгия	PEGI	Специално законодателство
България	PEGI	Не
Чешка република	PEGI	Не
Кипър	Не	Не
Дания	PEGI	Не
Естония	PEGI	Специално законодателство
Финландия	PEGI	Специално законодателство
Франция	PEGI	Специално законодателство
Германия	Специално законодателство	Специално законодателство
Гърция	PEGI	Специално законодателство
Унгария	PEGI	Не
Ирландия	PEGI	Не е предоставена информация
Италия	PEGI	Специално законодателство
Латвия	PEGI	Специално законодателство
Литва	Специално законодателство	Специално законодателство
Люксембург	Не	Не
Малта	Общо законодателство	Общи законодателни разпоредби
Холандия	PEGI	Специално законодателство
Полша	PEGI	Не
Португалия	PEGI	Не е предоставена информация
Румъния	Не	Не
Словакия	PEGI	Специално законодателство
Словения	Не	Не е предоставена информация
Испания	PEGI	Не е предоставена информация
Швеция	PEGI	Специално законодателство
Обединено кралство	PEGI	Специално законодателство



**СЕМИНАР
„АКТУАЛНИ ПРОБЛЕМИ
НА МЕДИЙНАТА КОНЦЕНТРАЦИЯ В ЕВРОПА И В БЪЛГАРИЯ”**

През февруари 2008 г. Съветът за електронни медии проведе 3 семинара по Програма PHARE, „Укрепване на административния капацитет на СЕМ в България“, Framework BENF/LOT No 7 No. Veremska 55 Phare-BG-PAO. Третият семинар се проведе в Боровец на 21 март 2008 г. и бе озаглавен „Актуални проблеми на медийната концентрация в Европа и в България“. Публикуваме един от изнесените доклади.

**ЕВРОПЕЙСКОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО
ОТНОСНО МЕДИЙНАТА КОНЦЕНТРАЦИЯ**

Йелена Сурчулия

Законодателната рамка, утвърдена от Съвета на Европа, относно медийния плурализъм, разнообразието и концентрацията се състои от множество нормативни документи, от които най-важни са: Конвенцията за защита и насърчаване на разнообразието на културните изразни форми, Декларация за мерките за насърчаване на медиен плурализъм, Декларация за гарантиране независимостта на общественото разпространение на радио- и телевизионни програми, Декларация за насърчаване на прозрачност в медиите, Декларация за медийния плурализъм и разнообразие на медийното съдържание и Декларация за защита ролята на медиите за демокрацията в контекста на медийна концентрация.

Плурализмът в медиите е важен за съществуването и развитието на свободни и независими източници на информация, за развитието на плурализма на мненията, културното разнообразие, свободната конкуренция в медийното пространство, забраната срещу възникването на монополи и забраната за доминиращо влияние върху общественото мнение. Медийната концентрация от

друга страна води до консолидация и липса на прозрачност върху собствеността; по принцип тя е по-висока в Западна Европа, отколкото в страните в преход. Една от най-често срещаните форми на медийна концентрация е т.нар. кръстосана (cross-media) собственост и в повечето европейски страни по тази причина някои сделки са забранени. Например: кръстосана собственост най-често се разделя на хоризонтална и вертикална кръстосана собственост, обикновено притежаването на две национални радио- и телевизионни станции или притежаването едновременно на електронна и печатна медия. В България, Полша и Литва, например, няма ограничения за кръстосаната собственост.

Медийната концентрация има своите позитивни и негативни страни. Сред позитивните са: изграждането на стабилна медийна компания, съществуването на по-малко на брой като цяло, но икономически стабилни и способни да предложат много по-качествени програми, медия, която може да се противопостави на външно влияние, насърчаването на европейски стандарти и европейски културни, езикови и други аспекти на разнообразието, съпоставени с останалия свят. Негативната страна на медийната концентрация е, че е възможно само няколко медийни компании да съществуват в дадена държава – което означава, че е невъзможна появата на нови участници на пазара. Много често свободата за действие на редакторите е под въпрос. Там където няма медийно разнообразие е много трудно да съществува сериозна разследваща журналистика и независима продукция.

Въпросът е как бихме могли (или по-скоро дали) да предотвратим нежеланата медийна концентрация. Отговорът на този въпрос е доста сложен и не може да съществува 100% гаранция, че негативните страни биха могли да се избегнат. Първата стъпка в тази насока е ясно да бъдат дефинирани условията за предотвратяване на медийна концентрация, включително ясни процедури за контрол на медийната собственост, въвеждането на регистър на медийната собственост на национално ниво и предписанието на санкции при неизпълнение на изискванията за прозрачност. По този начин държавите биха могли много по-добре да развият обществените телевизионни и радиостанции и да работят за утвърждаването на медиите в по-малките общности. Регулаторните органи могат да въведат плурализма на мнения като важно условие за предоставяне на лицензи за телевизионно и радиоразпръскване. А журналистическите организации могат да се саморегулират и по този начин да се опитат да отстояват свободата на действие на своите колеги (editorial independence) от собствениците на медиите.

Във Великобритания Законът за комуникациите ограничава само три сфери на кръстосана медийна собственост по следния начин:

Ограничена обща собственост на национални вестници и телевизия. Издател, контролиращ повече от 20% от националния вестникарски пазар, няма

право да притежава лицензия за телевизия. И обратно – никоя телевизионна компания няма право да притежава по-голям от 20% дял от националния пазар на вестници.

Никой, притежаващ регионален телевизионен лиценз, не може да е собственик на повече от 20% от местните или регионалните вестници в даден район.

Задължително е съществуването на най-малко две местни или регионални търговски медии (телевизия, радио или вестници) освен ВВС.

В Италия има минимални изисквания към качеството на необществените канали. Например италианската телевизия free-to-air почти напълно се контролира от Mediaset и RAI, всяка от които има по три канала. Седмият канал е под контрола на Telecom Italia. Mediaset, която е собственост на Силвио Берлускони, има три национални необществени телевизии: Canale 5, Italia Uno и Rete4. През януари 2008 г. Европейският съд постанови, че „системата за телевизионно и радиоразпръскване в Италия е доминирана от Mediaset и държавната RAI, което е в разрез с правилата на ЕС за насърчаване на конкуренцията“. Италианският регионален канал Еуропа 7 се бори девет години, за да постигне национално покритие. „Изключителното предоставяне на радиочестоти на ограничен брой оператори, които вече разполагат с тях, без никакво ограничение във времето ... е в нарушение на принципите ... за свобода за предоставяне на услуги“, заяви съдът в свое постановление.

Еуропа 7 подаде иск за пропуснати ползи, защото не са й били предоставени телевизионни честоти, макар че е получила правото да излъчва в Италия през 1999 г. Освен това, Еуропа 7 се жалва, че нейните честоти са били незаконно дадени на Rete4 (един от каналите на Mediaset), която не е имала тогава концесия, но по-късно е формализирала всичко по предварителната си лицензия. Искът бе отхвърлен от административен съд в Италия. Тогава Еуропа 7 обжалва това решение пред Върховния административен съд, който от своя страна се обърна към Европейския съд за становище, преди да вземе решение по това дело.

Според Reuters Еуропа 7 е приела решението с „огромно задоволство“, Mediaset твърди, че решението на Европейския съд няма да повлияе на Rete4, тъй като тя счита, че използването на честоти от Rete4 е напълно законно. Компанията заявява: „делото представлява иск за пропуснати ползи от страна на Еуропа 7 към италианската държава и не може да доведе до никакви промени при ползването на честоти в бъдеще“. Според мнението на мнозина Европейският съд доказва, че системата на телевизионно и радиоразпръскване в Италия е по-благосклонна към големите участници на пазара, а страните-членки не трябва да използват разпределението на радиочестоти, за да замразят структурите на националните си пазари или да защитават позициите на оператори,

които са вече активни на тези пазари. Правителството на Романо Проди все пак работеше върху промени на правилата за радио и телевизия, за да се отвори телевизията за повече конкуренти, но опозицията на Берлускони ожесточено критикуваше тези предложения за промени.

Да вземем и един пример от Балканите – Хърватия. Тя регулира медийната концентрация в своя Закон за електронните медии и Закон за медийната конкуренция. Забранено ниво на медийна концентрация възниква тогава, когато дадена лицензирана електронна медия с национално покритие стане собственик на повече от 25% от националните електронни медии.

В Босна и Херцеговина медийната концентрация се контролира от Регулаторния орган за електронни медии посредством вътрешните правила за Медийна концентрация и собственост на електронни и печатни медии (2003 г.). Законът гласи, че едно физическо или юридическо лице не може да е собственик на две или повече радио или телевизионни станции с еднакво покритие. В същото време собственик на едно печатно издание има право да притежава електронна медия, а едно физическо или юридическо лице има право да бъде собственик на едно радио и една телевизия с едно и също покритие.

В Черна гора законопроектът за предотвратяване на медийна концентрация, макар и вече обсъждан през 2003 г. и 2004 г., по който бе получено становище от Съвета на Европа, е внесен в парламента на Черна гора, но все още не е приет.

В Сърбия тази сфера се регулира от Закона за радио и телевизия, но все още е в процес разработването на Закон за прозрачността на медийната собственост и предотвратяване на медийната концентрация. Този процес започна през юни 2007 г. и бе инициран от Министерството на културата, в сътрудничество с ОССЕ и неправителствени организации. Законопроектът има за цел да осигури независимост на медиите чрез насърчаване на плурализъм на мненията и свободна конкуренция, предотвратяване възникването на монополи и прекомерно влияние върху обществото. Това би могло да се постигне с точно дефиниране на забраненото ниво на медийна концентрация, подробно предписание за прозрачност при медийна концентрация, публичност на структурата на собственост и строги санкции при неспазване на закона.

Предложените нови принципи повдигат много въпроси дори за тези, които пишат проектозаконите. Например: ако се въведе регистър за медийната собственост, въпросът е кой ще поддържа този регистър и каква информация трябва да се съдържа в него? Министерството на културата в сътрудничество с регулаторния орган? Как може този регистър да стане публичен? Чрез интернет? Освен това как следва да се определят собствениците на една медия? А свързаните лица и „подставените“ собственици. Какъв трябва да е обхватът на забранена медийна концентрация? Кои са най-добрите механизми за предо-

твратяване на кръстосана собственост? И на последно място – санкциите – кои механизми биха били достатъчно силни, за да попречат на тези, които нарушават правилата за медийна концентрация?

Дори ако проектозаконът влезе в парламента на Република Сърбия преди края на 2008 г., приемането му ще зависи от политическата воля за пълното удовлетворяване на правото на обществото да има информация за собствеността на медиите, за създателите на отделните медийни компании, структурата на медиите и за истинските физически и юридически лица, които влияят на медийната политика и имат преимуществено влияние върху общественото мнение. Поради тези причини сътрудничеството между всички институции, от които зависи влизането в сила на този закон, е от изключителна важност за неговото реално прилагане.

В заключение следва да отбележим, че опитът в Европейския съюз и този нагрупан в неговата югоизточна част показва, че дори и една силна юридическа рамка не гарантира предотвратяването на медийна концентрация. Затова е важно да съществува силна национална стратегия и политическа воля за постигането на прозрачност на медийната собственост и предотвратяване на нежелана медийна концентрация.



ЗАЩЕТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ

Жалба от Валери Симеонов относно нарушения на ЗАПСИ и ЗРТ от телевизия „Евроком – България“

На 14.05.2008 г. в Съвета за електронни медии постъпва жалба (вх. № 013 – 180 – 15 (7)/14.05.2008 г.), в която се твърди, че на 12.04.2008 г. около 21.30 часа по телевизия „Евроком – България“, на фона на надпис, че предаването „Сите българи заедно“ няма да може да се наблюдава поради причини от програмен характер (излъчване на футболен мач) е излъчен незаконно без знанието и разрешението на продуцента му и без да му се заплати за правата за пореден път видеоклип на песента „Ах, къде е мойто либе“, който е продуциран от „Скат“ ООД. Отправя се молба да се изиска от телевизионния оператор видеозапис на предаването, да се предприемат съответните действия по наказването му и преустановяването на нарушенията.

На 21.05.2008 г. председателят на Съвета за електронни медии Мария Стефанова изпраща писмо изх. № 013 – 180 – 16 (07)/21.05.2008 г. до „Евроком България“, ООД, с което изисква запис от въпросното предаване.

На 29.05.2008 г. управителят на „Евроком България“ ООД Анна Барбуева с писмо вх. № 013 – 180 – 17 (07)/29.05.2008 г. предоставя запис на излъчената на 12.04.2008 г. от 20.00 часа до 23.00 часа програма „Евроком България“.

На 30.05.2008 г. заместник министърът на културата Явор Милушев изисква от СЕМ с писмо (вх. № 013 -180-18 (07)/ 30.05.2008 г.) по повод на подаден до Дирекция „Авторско право и сродните му права“ към Министерството на културата сигнал от „Скат“ ООД. Молбата е свързана с упражняване на компетентността на Съвета за електронни медии на основание чл.14, ал.1 и ал.4, във връзка с чл.127, ал.4 от Закона за радиото и телевизията.

Приключване на преписката относно нарушени авторски и сродни права на Васа Ганчева и БНТ от страна на „ТВ2“ ООД

На 20.05.2008 г. заместник министърът на културата Явор Милушев уведомява председателя на Съвета за електронни медии Мария Стефанова (вх. № 013-25-10/20.05.2008 г.), че в резултат на предоставен на

28.03.2008 г. от СЕМ (изх. № 013-25-09/25.03.2008 г.) запис на предаването „Вечерното шоу на Азис“, излъчено в програма „ТВ2“ на „ТВ2“ ООД, е установено, че в псевдоинтервю между Азис и Васа Ганчева с продължителност 2 минути, са излъчени без разрешение кадри с Ганчева, които са с продължителност от 1 минута. За установяване на извършеното административно нарушение Министерство-

то на културата се обръща към БНТ за предоставяне на запис на предаването „Вкусът на живота“, с автор и водещ Васа Ганчева и продуцент БНТ, от което са използваните кадри. Поради непредоставянето на запис в рамките на давностните срокове по ЗАНН заместник министър Явор Милушев посочва, че не може да бъде образувана административно-наказателна преписка.



РАБОТНИ СРЕЩИ И МЕДИЙНИ СЪБИТИЯ

През месец май 2008 г. членове, служители и представители на CEM взеха участие в следните работни срещи и медийни събития:

Среща на международната изследователска мрежа „Участието в широко-лентовото общество“ на Европейската комисия, Белгия, 9-11 май 2008 г.

* * *

Съвместно заседание на Съвета за защита на интелектуалната собственост и Редовния консултативен съвет по въпросите на интелектуалната собственост и авторското право, Пловдив, 13 май 2008 г.

* * *

Участие в конференция за развитието на цифровата телевизия, Унгария, 14-17 май 2008 г.

* * *

Участие в 27-та редовна среща на Европейската платформа на регулаторните органи (ЕПРА), Латвия, 14-17 май 2008 г.

* * *

Трети годишен Джеймс Баучър семинар, организиран от Центъра за изследване на демокрацията и Посолството на Ирландия в България, „Медиите и политиката в променяща се Европа“, 16 май 2008 г.

* * *

Среща с Обществения съвет по саморегулация на рекламата относно представяне на организацията и дискутиране на възможните модели на взаимоотношение между регулационите и саморегулационните механизми в нашето общество, 20 май 2008 г.

* * *

Среща с ръководството на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, представявано от Вики Политова, 27 май 2008 г.